

DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 109 – NOTULEN

16.09.2022 – GAL ADALET (01.F.2) – 14u30

1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

De agenda wordt goedgekeurd.

2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 29.04.2022 EN 20.05.2022

De verslagen zullen via schriftelijke procedure worden goedgekeurd.

3. ACTIELIJST

Hangende punten

1. Werkgroep *lessons learned*

Het FAGG wenst de leden op te roepen spontaan hun feedback over te maken met betrekking tot het beheer van de crisis door het agentschap. Wat waren de positieve punten en welke punten kunnen volgens de leden worden verbeterd? Als deadline wordt 15 oktober afgesproken.

2. Bijkomende toelichting omtrent Redesign – reële budget

Dit punt wordt geagendeerd op het comité van 28 oktober 2022. ██████████ benadrukt wel dat het agentschap voor een deel van de informatie afhankelijk is van 1FM, maar belooft dat de afdeling haar best zal doen. ██████████ vraagt wat er kan gedaan worden om de informatiedoorstroming te garanderen. Volgens ██████████ zou het kunnen helpen dat de beleidscel de vraag stelt aan de drie organisaties om hiervoor in rapportering te voorzien. ██████ licht de specifieke vraag verder toe aan ██████████. De analyse kan niet alleen op niveau van het agentschap plaatsvinden. ██████████ zal dit meenemen naar de beleidscel.

Recurrente punten

1. Wervingsplan

██████████ licht toe wat er gewijzigd is sinds de vorige rapportering. Volgens ██████ zouden er op het einde van het jaar een 70-tal procedures zijn afgerond, indien de afdeling P&O op hetzelfde tempo kan voortdoen. Daarnaast zijn er ook procedures die helaas geen kandidaten hebben opgeleverd en intussen zijn er andere collega's vertrokken. Voor specifieke profielen blijft het heel moeilijk om te rekruteren.

██████████ vraagt wat de voornaamste redenen zijn waarom een aanbod wordt geweigerd. ██████████ antwoordt dat het vaak om de loonvoorwaarden gaat, maar ook omdat de procedure zo lang duurt en de betrokken kandidaten intussen iets anders hebben gevonden.

merkt op dat er soms lijnen zijn die zowel in geslaagde procedures als in nog op te starten procedures lijken te staan. verduidelijkt dat het wel degelijk om afzonderlijke lijnen op het personeelsplan gaat.

stelt vast dat dat het in de goede richting gaat, al zou graag de echte datum van indiensttreding zien, aangezien dan de kost begint te lopen. Van daaruit kan een analyse gebeuren op budgettair vlak, want het voorziene budget wordt dan niet volledig ingevuld.

verduidelijkt dat, voor een aanwerving in het jaar N+1, het budget moet worden voorzien voor het betalen van dat profiel vanaf 1 januari in het jaar N+1, ook al weet je dat die persoon pas in dienst zal treden in september van het jaar N+1.

meent dat er werd afgesproken met de afdeling B&Bc dat het personeelsplan al wordt afgeklopt in juni. licht toe dat dat niet klopt: het bedrag van de personeelsenveloppe wordt inderdaad op dat moment vastgelegd, maar de concrete invulling ervan gebeurt pas later op het jaar. Vorig jaar zijn we erin geslaagd om reeds in januari een goedgekeurd personeelsplan te hebben. Dat heeft ons toegelaten snel te starten met de uitvoering ervan. Een onderbenutting van gemiddeld 10% zal er altijd zijn en ligt in lijn met het gemiddelde van andere overheidsdiensten. bevestigt dat er altijd onderbenuttingen zijn in het budget, door vertrekken of laattijdige indiensttredingen.

begrijpt dit, maar zou graag het idee lanceren om te bekijken of er een mogelijkheid bestaat om op dat vlak te besparen. merkt op dat, als we de vergelijking maken met andere administraties, het FAGG gelijk loopt wat het gemiddelde in onderbenutting van de personeelsenveloppe betreft. We doen het zeker niet slechter dan de meeste administraties. De werkelijke vertaling van het vastgelegde budget in het wervingsplan kan maar gebeuren op het einde van het jaar N voor het jaar N+1.

stelt dat de lijn personeelskosten die voorzien is in de begroting, de volledige kost betreft voor het bestaande personeel én de enveloppe voor nieuwe aanwervingen in 2023.

stelt voor dat mevrouw De Spiegeleer op één van de volgende comités een presentatie geeft over de verschillende KPI's die moeten worden doorlopen bij het bepalen van de personeelsenveloppe en de opmaak van het wervingsplan.

meent zich te herinneren dat er eerder werd afgesproken om de problematiek rond SAMv2 als recurrent punt te agenderen. zal dit nakijken.

2. De stand van zaken in verband met de wetgevingsdossiers

In bijlage.

4. FINANCIERING 2023

leidt het punt in.

bedankt de afdeling B&Bc voor het harde werk en wil daarom vanuit het comité ook een advies schrijven over de financiering gericht aan de minister. Na de presentatie zal een tour de table gebeuren om de opmerkingen van iedereen te verzamelen om hopelijk te kunnen komen tot een unaniem advies.

vervolgt met de PowerPointpresentatie.

stelt voor om ergens een omschrijving toe te voegen (aan de fiches op de website) van MPG, eventueel aan de hand van voorbeelden. acht dit een goed voorstel en zal dit meenemen.

Vervolgens vraagt [REDACTED] of de geconsolideerde versie van het ontwerp kan worden overgemaakt. [REDACTED] stelt dat dit moeilijk is, aangezien de wet nog niet gepubliceerd werd. De beleidscel zal bekijken of dit kan worden overgemaakt.

Na slide 13 feliciteert de voorzitter de afdeling B&Bc voor het geleverde werk, in het bijzonder m.b.t. de terugbetalingsleutel voor de variabele taks.

In het tweede luik van de presentatie worden de fees besproken.

[REDACTED] heeft hierbij twee praktische vragen:

1. Wat de API-inspecties in het buitenland betreft wordt "aanvrager" vervangen door "aanvrager, of indien er geen aanvrager is,". Vanwaar komt dit?

[REDACTED] antwoordt dat het kan zijn dat het bedrijf in België gevestigd is, maar aan ons vraagt om een inspectie te doen van een site in het buitenland. Het is ook mogelijk dat wij vinden dat er een probleem is voor geneesmiddelen die hier op de markt komen, maar waarvoor het bedrijf in het buitenland gevestigd is. Dat is dan geen aanvrager, maar wordt nu wel aanzien als een API-producent die hiervoor moet betalen.

2. De tweede vraag betreft de fee voor de erkenning van de QP: deze is geschrapt, hoewel de nieuwe wet voorziet dat de koning de procedure kan bepalen voor de erkenning van de QP.

DG Inspectie vermoedt dat deze geschrapt werd, omdat het uitvoeringsbesluit nog ontbreekt, maar zal dit nakijken.

Post meeting-note: Deze vergoeding is ingetrokken, omdat zij niet langer door de QP zelf wordt betaald, maar door het collectief dat van de QP gebruik maakt. Aangezien het die gemeenschap is die deze kost "voor haar rekening neemt", moet de individuele fee niet langer in de wetgeving worden opgenomen.

Slide 21

Het formeel akkoord per lid wordt door [REDACTED] gevraagd, om dat dan te kunnen gieten in een unaniem positief advies.

De leden zijn akkoord.

Slide 22

[REDACTED] is tevreden met de steun van de voogdijminister én de IF om tijdens het conclaaf aan te dringen dat die 3mio euro recurrent gefinancierd moet blijven vanuit de overheid. Het zou zeer moeilijk liggen voor ons om het mooie werk van de afgelopen maanden achterover te moeten gooien en we voor voldongen feiten worden geplaatst. Het zou de relatie niet bevorderen.

[REDACTED] stelt voor om dit ook te verwerken in het advies, aangezien de werking van het agentschap hierdoor in gevaar komt.

[REDACTED] bedankt de leden voor de constructieve vergadering en sluit de vergadering af.