

Management Support

DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 138 – NOTULEN

12.12.2025 – GAL MAHI TAHI (01.E.1)

Aanwezig

| |
|------------|
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |

Genodigden

| |
|------------|
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |
| [REDACTED] |

Secretariaat

| |
|------------|
| [REDACTED] |
|------------|

Inhoud

| | |
|---|---|
| 1. Goedkeuring van de agenda..... | 3 |
| 2. Goedkeuring NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 28 november 2025..... | 3 |
| 3. recurrente punten..... | 3 |
| 4. Forecast resultaat 2025..... | 4 |
| 5. Begroting 2026 – stand van zaken..... | 7 |
| 6. Verkiezing voorzitter doorzichtigheidscomité..... | 8 |
| 7. Varia..... | 9 |
| 7.1 Gestandariseerd antwoord financiering 2026..... | 9 |

1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

Verontschuldiging: [REDACTED]

Volmacht overdrachten: Geen

[REDACTED] verwelkomt alle deelnemers voor de laatste meeting van het jaar

Online deelnemers: [REDACTED]

Opmerkingen agenda: Geen

Variapunten: [REDACTED]: Gestandaardiseerd antwoord voor financiering 2026

De agenda wordt goedgekeurd.

2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 28 NOVEMBER 2025

Opmerkingen verslag:

Bij de actiepunten moet "Semestrieel rapport KPI's: S1 2026" vervangen worden door "Semestrieel rapport KPI's: S2 2025"

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. RECURRENTE PUNTEN

1) Wetgevingsdossiers:

Het rapport werd ter info aan de leden overgemaakt.

Opmerkingen kunnen zoals altijd rechtstreeks aan [REDACTED] worden overgemaakt.

Geen opmerkingen.

2) Wervingsplan:

De presentatie werd aan de leden overgemaakt. Opmerkingen kunnen rechtstreeks aan [REDACTED] worden overgemaakt.

[REDACTED] stelt een vraag of er al meer informatie is rond de mogelijke aanwerving en financiering van acht bijkomende inspecteurs die de minister aankondigde.

[REDACTED] antwoordt dat hij in afwachting is van de officiële notificaties van de ministerraad en dat hij dus geen bevestiging heeft gekregen van noch het aantal inspecteurs noch de financiering.

3) Evolutie van de niet-invorderbare inkomsten:

[REDACTED] overloopt de PowerPointpresentatie.

Het aantal openstaande facturen is gedaald naar 3786. Er zijn nog 8,5 miljoen euro's aan openstaande bedragen.

Begin 2025 hadden we 2,9 % onbetaalde facturen. Nu is het 1,0 %. Alle sectoren zitten momenteel onder de 2 %. Vooral de openstaande facturen van de fabrikanten en verdelers zijn sterk gedaald van 8 à 9 % naar minder dan 2 %.

In november 2025 is het openstaande bedrag verder gedaald met ongeveer 1,6 miljoen euro. Netto zijn 385 openstaande facturen weggewerkt.

Vanaf september 2025 gaat het aantal openstaande facturen systematisch in dalende lijn.

80 % van de openstaande facturen is weggewerkt op 1 jaar tijd. Ook bij de openstaande facturen van 2019 zien we nog steeds goede evoluties.

De voorzitter merkt op dat hier nogmaals mee aangetoond is dat het nuttig blijft om rappels te sturen.

█ vraagt een applaus voor het team van Budget en Beheerscontrole voor het harde werk en de mooie resultaten.

4. FORECAST RESULTAAT 2025

█ bespreekt de PowerPoint. De cijfers zijn gebaseerd op de boekhouding tot 30/09/2025, aangevuld met extrapolaties en ramingen door de operationele diensten.

De uitgaven- en inkomstentabellen zijn opgebouwd volgens dezelfde kolomstructuur:

- Omschrijving post,
- Begroting (groene kolom),
- Realisatie (opgesplitst in recurrente, eenmalige en totale),
- Delta (verschil tussen realisatie en begroting),
- Realisatiegraad.

De raming van de uitgaven in 2025 is in totaal 18 miljoen euro minder dan voorzien in de begroting.

Dit is te wijten aan een klassieke onderbenutting van de personeelsenveloppe. Een deel van de 8,5 miljoen euro minderuitgaven wordt verklaard door het driejarentraject voor personeelsgroei (2024 – 2026) dat in 2023 werd vastgelegd.

Bij de werkingsuitgaven was er een onderbenutting van het Sciensano-budget. In afwachting van een wettelijke basis voor de ATMP-financiering is er 3,4 miljoen euro minder uitgegeven dan begroot. Daarnaast heeft een vertraging van een aantal projecten (o.a. NIS2) gezorgd voor minder uitgaven.

Er werd 11 miljoen euro minder dan begroot aan subsidies uitgegeven, maar dit heeft geen invloed op het eindsaldo.

Het schrappen van de onbeschikbaarheidsstaks zorgde voor 3,6 miljoen euro minder uitgaven (maar hetzelfde bedrag komt ook bij de inkomsten-kant terug en is dus neutraal). Het uitstel van de betaling van de ethische comités door de farma-industrie (vanaf augustus in plaats van juli) levert geen besparing op aan de uitgavenkant, maar wel een vermindering ten opzichte van de begroting aan de inkomstenkant. Deze elementen spelen hun rol in de 1,2 miljoen euro verschil in de presentatie.

Uit de inkomstentabel blijkt dat er volgens de huidige ramingen in werkelijkheid 11,5 miljoen euro minder inkomsten zullen zijn dan begroot. Omdat er bij opmaak van de begroting in mei nog geen tarieven van de verschillende taksen bekend waren, heeft men toen een theoretische verdeling gemaakt hoe de verschillende taksen voor inkomsten zouden kunnen zorgen. Vandaag kunnen we dit baseren op reële cijfers en daardoor zien we dat er bij de variabele taksen en de rubriek 'overige' minder en (door de inspanningen van het boekhoudteam) bij de verpakkingstaksen meer inkomsten

zijn dan voorzien in de begroting. De schrapping van de onbeschikbaarheidsstaks heeft gezorgd voor 3,6 miljoen euro minder inkomsten dan begroot.

Gelukkig was er positief nieuws vanuit de EMA-recette. Door een combinatie van hogere tarieven en volumes en een timingeffect kon daar een meevaller geboekt worden van 2,6 miljoen euro.

Vanuit de huidige situatie wordt er dus een positief saldo geraamd van bijna 7 miljoen euro. Daarvan wordt nog 500.000 euro afgehouden voor de provisie van opgespaarde verlofdagen. Het resterende saldo zal via de verdeelsleutel van de variabele taksen terug vloeien naar de betalende stakeholders (80%) en de schatkist (20%). Natuurlijk is dit slecht de huidige raming. De verdeling zal gebeuren met het reële saldo na jaarafsluiting.

Opmerkingen:

█ geeft aan dat █ moeite heeft om de slides te interpreteren. █ begrijpt niet hoe de financieringswet van 2026 invloed kan hebben op de begroting van 2025. █ vindt het ook onduidelijk bij deze voorstelling wat de verschillende lijnen precies representeren. Gevoelsmatig voelt het aan alsof er door het schrappen van subsidies geld onttrokken wordt dat anders via de variabele taksen was teruggekeerd naar de stakeholders.

█ verduidelijkt een aantal dingen.

Algemeen is een begroting een raming van de inkomsten en uitgaven voor het komend jaar.

Bij de Staat is een begroting meer dan dit algemeen begrip : ze is OOK een toelating om een uitgave te kunnen doen . *Elke individuele uitgave moet ook bestuurlijk goedgekeurd worden volgens vastgestelde regels.* We mogen dus geen uitgaven doen die niet voorzien zijn in de begroting. Maar voor wat de personeelsenveloppe betreft om deze uitgaven te kunnen "starten" (begin van de aanwervingsprocedure), moeten wij bewijzen dat onze begroting effectief 100% van de kredieten bevat die nodig zijn om de aangeworven persoon 12 maanden (een hele jaar) te kunnen betalen. Aangezien aanwervingsprocedures een hele tijd in beslag nemen, had het FAGG voorzien om zijn inkomsten (die voor 100% in de "begroting 2024" voorzien waren) te verhogen dankzij wettelijke bepalingen in drie stappen (2024, 2025 en 2026). Ons wetsvoorstel werd toen echter niet door de regering aanvaard. Er werd namelijk geen verhoging voor het jaar 2026 gestemd. Noteer hierbij dat de begroting niet neerwaarts werd herzien. Ze bleef op 100% van het FAGG-voorstel. In 2025 en 2026 zijn wij nog bezig de begrote personeelsenveloppe uit de begroting 2024 te realiseren.

De tabel uit de presentatie vergelijkt de begroting met de geraamde realisatie voor 2025.

We constateren dat de inkomsten 2025 lager zullen uitkomen dan de begroting op 100%.

Dit absoluut logisch omwille van 2 redenen.

Ten eerste weten we dat de wetteksten een lager niveau van taksen voorzien dan het "begrote" bedrag. Deze tabel bevestigt dat.

Verder, omdat het ver van zeker is dat de huidige regering een logische en geplande taksverhoging zal toestaan, remt het FAGG zijn personeelsuitgaven.

Dit legt uit waarom een wet die misschien gestemd zou kunnen worden vanaf het jaar 2026, een invloed heeft op het niveau van uitgaven en inkomsten dat lager is dan "begroot" in 2025.

Voor de onbeschikbaarheidsstaks, kunnen we de inkomsten en dus ook de daarbij horende uitgaven niet realiseren.

█ geeft aan dat hij de tabellen onvoldoende transparant vindt. Zo tonen de tabellen de uiteindelijk goedgekeurde begroting en niet de uitgewerkte begroting zoals die eerder besproken

was in het Doorzichtigheidscomité. Dit wekt de indruk dat er intussen verschuivingen tussen posten hebben plaatsgevonden. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe men aan een bedrag van 6 miljoen komt die terug moet vloeien naar de staatskas. Voor hem lijkt het zo alsof er veel minder variabele taks terug vloeit omdat het FAGG de subsidie aan de FOD (voor de Vaccine Hub) moet doorstorten.

█ bevestigt dat dat inderdaad zo beslist is bij de budgettaire controle van 2025.

█ geeft aan dat dit een jammerlijke beslissing is. Er is veel minder uitgegeven en de variabele taks had veel lager kunnen zijn aangezien er minder is uitgegeven. Hij vindt dat de leden van het Doorzichtigheidscomité meer uitleg nodig hebben om deze tabellen te begrijpen en uit te leggen aan hun achterban.

█ legt uit dat deze miljoenen niet betaald worden door de stakeholders maar door de Staat in het kader van het Zomerakkoord. Het gaat over een niet-uitgegeven bedrag voor de behandeling van CTR-dossiers in 2024 dat in 2025 door de Staat aan het FAGG werd gegeven. Het was een extra inkomst die oorspronkelijk niet in de begroting was opgenomen, maar waarvoor de regering besliste dat die nuttig gebruikt moest worden, meer bepaald voor het financieren van de European Vaccine Hub. Dit initiatief van de Europese Commissie heeft als doel Europa voor te bereiden met vaccins voor de volgende pandemie. De financiering gaat door, maar niet via een subsidie aan de Belgische deelnemers door het FAGG maar door de FOD Volksgezondheid. (begrotingscontrole 2025)

█ vindt dit spijtig, want zo betalen alle stakeholders voor de ene stakeholder die geniet van de subsidie voor deze Vaccine Hub.

Zowel █ als █ verduidelijken dat die 6 miljoen eigenlijk de dotatie aan het FAGG is. We krijgen dit geld van de Staat, maar omdat de besteding is weggefallen, is het normaal dat het teruggestort wordt aan de Staat.

█ treedt █ bij dat er een gedetailleerdere uitleg nodig is. De fluxen tussen de begrotingsposten zijn een kluwen. Zoals het nu op de slides (te bondig) staat vermeld als "Overdracht subsidie Vaccine Hub aan FOD Volksgezondheid" lijkt het alsof het FAGG het vaccinatieprogramma van de FOD financiert. Terwijl het gaat om de European Vaccin Hub en wordt die bijdrage (gekregen van de Staat) via de FOD Volksgezondheid doorgestort. Tekstueel is er meer uitleg nodig want door dit zo bondig uit te leggen, ontstaat er onnodig de indruk bij de stakeholders dat er minder naar hen terug vloeit doordat het FAGG de European Vaccin Hub moet subsidiëren. Door bijvoorbeeld duidelijk te stellen dat het een regeringsbeslissing is die genomen is met geld van de Staat, schept men veel meer duidelijkheid.

█ zegt dat █ de presentatie opnieuw zal maken zodat ze opnieuw en duidelijker gepresenteerd kan worden.

Ook █ vindt dat de presentatie te bondig en daardoor niet transparant genoeg is. Zo vraagt hij bevestiging over de 3,6 miljoen euro van de onbeschikbaarheidstaks. Door de annulering door het Grondwettelijk Hof wordt die 3,6 miljoen euro in vermindering gebracht bij de inkomsten en de uitgaven.

█ bevestigt dit. Zowel de inkomsten als de uitgaven zijn geschrapt. Dit is geen probleem voor de begroting van het FAGG maar wel ongunstig voor het RIZIV want zij hebben daardoor een onevenwicht in hun begroting. Het is nog niet duidelijk hoe het RIZIV dit gaat oplossen.

█ suggereert om in de tabellen het werkings- en subsidiebudget op te splitsen.

█ vraagt hoe de onbeschikbaarheidstaks zal terug te vinden zijn in de nieuwe begroting.

█ legt uit dat in de oorspronkelijke begroting van 2026 de onbeschikbaarheidstaks was voorzien. Bij de opmaak ervan in mei bestond de onbeschikbaarheidstaks immers nog. Echter,

door de schrapping hebben we op dit moment geen aanwijzing dat er in 2026 een onbeschikbaarheidsstaks bij het FAGG zal zijn. Er is geen enkele wettelijke basis meer hiervoor. En dus zal die onbeschikbaarheidsstaks uit de begroting van 2026 gehaald worden.

█ vult aan dat zolang we niet op de hoogte zijn van een onbeschikbaarheidsstaks onder een of andere vorm, wij die niet moeten innen en doorstorten aan het RIZIV. Bijgevolg moeten wij die dus niet in onze begroting opnemen. Op dit moment wordt er overlegd hoe dit anders wettelijk gaat geregeld worden. De minister gaat mogelijk een andere inningsmanier zoeken die niet via het FAGG loopt.

█ legt uit dat het oorspronkelijk doel was om de onbeschikbaarheidsstaks via het RIZIV te innen, maar dat de stakeholders dit hebben tegengehouden. Zo is de onbeschikbaarheidsstaks bij het FAGG terecht gekomen, maar het Grondwettelijk Hof heeft dit geannuleerd. De minister gaat – veronderstelt hij – de onbeschikbaarheidsstaks via de Financieringswet proberen een wettelijke basis te geven, zoals hij oorspronkelijk van plan was. Maar daar heeft het FAGG momenteel geen informatie over.

█ licht nog verder toe. █ begrijpt dat het moeilijk is om al de stromen van miljoenen euro's te begrijpen, maar wil benadrukken dat subsidies altijd neutraal zijn. Idealiter zou men de 11 miljoen euro aan minder uitgegeven subsidies volledig terugvinden bij de inkomende subsidies. Dit is evenwel enkel zo voor de subsidies die de stakeholders betalen. Om begrotingstechnische redenen wordt de toegekende dotatie nooit neerwaarts herzien. Als die te hoog blijkt (bijvoorbeeld door het schrappen van een subsidie), dan wordt het teveel ter compensatie terugbetaald aan de staat, dus via een extra uitgave.

█ vult aan dat het een complexe boekhoudingstechniek is. We kunnen de dotatie niet verminderen ook al is dit nodig.

█ vraagt dat dit duidelijker wordt uitgelegd, net zoals de fluxen tussen de begrotingsposten. Want ook bij de inkomsten merkt hij dat weerom de begroting van 2026 ter sprake komt en vraagt hij hoe het daar werkt.

█ legt uit dat in 2023 een langetermijnsbegroting van 3 jaren is opgemaakt (2024-2025-2026) met een bijkomende financiering die gradueel verliep over de drie jaren. In 2026 moest daarvan nog 3,5 miljoen euro bijkomen die uiteindelijk niet gefinancierd werd, maar die wel in de begroting is opgenomen.

█ vult aan dat om een budgettaire goedkeuring te krijgen, de begroting tot op de euro in evenwicht moet zijn. We moeten dus inkomsten creëren om uitgaven te kunnen doen. Omdat niet alle taksen zijn gestemd, weten we dat een deel van de inkomsten ontbreekt en handelen we consequent door ook niet alle uitgaven (aanwervingen, ...) te realiseren. Dat is logisch. De begroting is ook niet een raming op basis van het verleden maar een administratieve goedkeuring van wat het komende jaar zal gedaan worden.

█ verduidelijkt op vraag van █ het ZBB-principe. De begroting wordt opgesteld door eerst de uitgaven op te lijsten (personeel, werking, etc.) en vervolgens exact hetzelfde bedrag aan inkomsten te voorzien, waarbij die inkomsten aan de verschillende budgetartikelen worden toegewezen aan de hand van een verdeelsleutel. Nadien wordt in overleg met de sectoren beslist welke inkomsten worden verhoogd met hoeveel. Dat wordt vastgelegd in de financieringswet.

5. BEGROTING 2026 – STAND VAN ZAKEN

█ zegt dat we wachten op de notificaties van de ministerraad. Aangezien de begroting pas gisterenavond is gestemd, is er nog geen concrete uitwerking en is ons nog niets meegedeeld. Er werd ons wel reeds medegedeeld dat de gevraagde dotatieverhoging nog ter discussie staat. Het kernkabinet is het begrotingsakkoord nog op punt aan het stellen.

■■■■■ vindt het frustrerend dat we nog steeds geen duidelijkheid hebben. Het jaar is bijna om. Er rest nog maar weinig tijd om alles in orde te brengen voor 2026.

■■■■■ betreurt dat iedereen zoveel tijd heeft geïnvesteerd om tot een evenwichtig voorstel te komen en dat hier nu over wordt beslist zonder uitgebreid debat. Hij uit zijn teleurstelling over de manier van beslissing nemen. Hij vraagt zich af of er nog goed nieuws is.

■■■■■ geeft aan dat we nu alleen nog maar kunnen wachten op de mededeling van de ministerraad om te zien wat er overgebleven is van het ingediende dossier.

■■■■■ zegt dat het FAGG gevraagd werd om een voorstel tot wettelijke regeling op te stellen. De wettekst is anders dan wat met de stakeholders was bediscussieerd. Ten eerste is het te kort van 9 miljoen euro verlaagd tot iets boven de 7 miljoen euro. De voorgestelde wettekst bediscussieerd in de IKW – vergadering van 8 december genereert dus slechts 7,2 miljoen euro aan bijkomende inkomsten.

Dit bleek uit het vorig document "Forecast 2025"

■■■■■ deelt mee dat de vertegenwoordigers van het Kabinet zeer tevreden waren over de verdeelsleutel 2e die ook de steun had gekregen van de leden van het Doorzichtigheidscomité.

De regering is een veranderingsregering en ze hebben al veel verandering officieel afgesproken. Daardoor is er weinig animo te vinden bij de regeringsleden om andere veranderingen toe te voegen aan de al afgesproken veranderingen. Voor al de andere domeinen streven ze naar het behoud van de status quo. Dus voor het FAGG willen ze het tekort wegwerken met zo weinig mogelijk veranderingen door te voeren. Ze hanteren hierbij twee principes: Status quo behouden en de verdeelsleutel 2e gebruiken. Ze ziet in deze verdeelsleutel (weerspiegeling van de uitgaven per sector voor 2022-2024) het aangewezen middel om de inkomstenstijging voor 2026 toe te wijzen.

■■■■■ bedankt ■■■■■ voor zijn toelichting. Het mechanisme van de variabele taksen maakt het FAGG uniek. Wat het FAGG niet besteedt, wordt terug gegeven aan de stakeholders. Dankzij de gezamenlijk inspanning van de leden van het Doorzichtigheidscomité is de 4,652 miljoen euro dotatiestijging in het begrotingsdossier opgenomen en is het op tafel gelegd. Het is nu afwachten of – en onder welke vorm – die terug te vinden is in de uiteindelijke beslissing. De leden hebben hun best gedaan hun boodschap over te brengen aan de minister. Meer konden we niet doen. De eindbeslissing ligt niet in onze handen.

■■■■■ vraagt of hij het goed begrepen heeft dat het tekort van €9 miljoen mogelijk wordt gereduceerd tot €7 miljoen. En dat daarbovenop mogelijks nog een dotatieverhoging van 4,6 miljoen euro wordt goedgekeurd waarmee het bedrag van "7 miljoen" met €4,6 miljoen kan verminderd worden.

■■■■■ zegt dat dit klopt. Maar natuurlijk is het niet de verantwoordelijkheid van de regering wanneer het FAGG zich bij het opstellen van de tarieven misrekenet. De exacte bedragen zullen ook nog tijdens verschillende stappen beoordeeld worden, zoals door de Raad van State. De definitieve tarieven gaan we maar concreet weten als alle stappen doorlopen zijn en de wet gestemd is. En dan zal ook de uitleg bij de notificatie aangepast worden.

■■■■■ vraagt of de leden in aanloop naar Kerstmis nog schriftelijk op de hoogte kunnen gehouden worden indien er hieromtrent nieuws is.

■■■■■ en ■■■■■ zeggen dat dat mogelijk is maar dat het niet zeker is dat er tegen Kerstmis duidelijkheid over de tarieven zal zijn.

6. VERKIEZING VOORZITTER DOORZICHTIGHEIDSCOMITÉ

De leden kiezen een nieuwe voorzitter. Kandidaten zijn ■■■■■ en ■■■■■.

█ wordt verkozen met twee derde meerderheid van de stemmen.

7. VARIA

7.1 GESTANDARISEERD ANTWOORD FINANCIERING 2026

█ vraagt om volgend jaar uitgebreider te communiceren. Wanneer hun bijdragen stijgen, denken stakeholders snel dat zij de enigen zijn die meer moeten bijdragen. Een heldere communicatie waarbij wordt uitgelegd dat iedereen zijn steentje bijdraagt, zou helpen. De nieuwe financieringswet – eens duidelijk is wat er beslist is – is een eerste kans om een goede communicatie op te stellen naar alle stakeholders.

█ beaamt dit en zegt dat het in het actieplan van dit comité staat opgenomen.

█ sluit de vergadering af (10:45) en dankt alle leden voor hun medewerking. De volgende vergadering van het comité vindt op 30 januari 2026 plaats.

ACTIELIJST

| Comité | Actie | Owner | Deadline |
|--|---|-------|---|
| 20.02.2025 25.04.2025 26.09.2025 | Semestriële rapportering S2 2025 (opvolging van de KPI's): resultaten aan de hand van een PowerPointpresentatie en documenten op voorhand overmaken | FAGG | 6 maart 2026 |
| 28.03.2025 25.04.2025 | Evolutie van de niet-invorderbare inkomsten met 'ontmatching' (indien informatie) en visualisering | FAGG | Recurrent punt - iedere vergadering DC |
| 24.10.2025 | Invloed van absenteïsme op behalen KPI's. Semesteriële rapportering | FAGG | ? |