

Management Support

**DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 139 – NOTULEN**

**30.01.2026 – GAL ADALET (01.F.2)**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## Inhoud

1. Goedkeuring van de agenda.....	3
2. Goedkeuring NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 december 2025 .....	3
3. recurrente punten.....	3
4. Budget .....	5
4.1 verhoging dotatie 2026.....	5
4.2 impact RIZIV DOTATIE op variabele taksen .....	6
4.3 Status publicatie financieringswet .....	9
5. Presentatie portfolio projecten 2026 .....	9
6. varia.....	10

## 1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

Verontschuldiging: [REDACTED].

Volmachtoverdrachten: [REDACTED]

Online deelnemers: [REDACTED]

[REDACTED] verwelkomt de leden op het eerste Doorzichtigheidscomité van 2026 en wenst alle aanwezigen een goede gezondheid en veel werkplezier voor het nieuwe jaar.

[REDACTED] deelt mee dat het KB in verband met de benoemingen van [REDACTED] en [REDACTED] werd ondertekend door de Koning en gepubliceerd in het Staatsblad.

Variapunten toe te voegen:

[REDACTED] heeft een vraag over de stand van zaken in verband met de planning van de werkgroepen.

Daarnaast heeft hij vastgesteld dat in het Operationeel Plan de financieringswet 2027 'on hold' staat. Hij wenst daarover meer uitleg.

[REDACTED] heeft een vraag over de tarieven van worksharing-dossiers.

De agenda wordt goedgekeurd.

## 2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 DECEMBER 2025

Opmerkingen verslag: Geen inhoudelijke opmerkingen

Datum opzij aanpassen

Het verslag wordt goedgekeurd.

## 3. RECURRENTE PUNTEN

1) Wetgevingsdossiers:

Het rapport werd niet tijdig ontvangen op het secretariaat en kon dus niet worden overgemaakt aan de leden. Zo gauw de documenten beschikbaar zijn, worden ze nagestuurd.

Opmerkingen kunnen dan zoals altijd rechtstreeks aan [REDACTED] worden overgemaakt.

2) Wervingsplan:

De presentatie werd aan de leden overgemaakt. Opmerkingen kunnen rechtstreeks aan [REDACTED] worden overgemaakt.

[REDACTED] heeft in de pers gelezen dat er een algemene besparing komt op het ambtenarenapparaat door een selectievere vervanging door te voeren. Bijvoorbeeld dat als 5 mensen weggaan, er slechts 2 in de plaats komen. Hij vraagt zich af of dit invloed gaat hebben op het wervingsplan van het FAGG.

[REDACTED] preciseert dat dit een algemene regeringsbeslissing is die nog niet in detail is uitgewerkt. Deze beslissing zal nog in detail moeten besproken worden tussen de ministers onderling.

Het zal in ieder geval geen evenredige verdeling zijn . Op dit moment is het kabinet niet in staat om te zeggen of het invloed op het FAGG zal hebben. Men hoopt van niet.

█ vult aan dat de regering hier bovenop wil besparen door diensten, waaronder de ondersteunende diensten te herstructureren. Het enige dat zeker is dat de minister van Begroting en de minister belast met Ambtenarenzaken hebben beslist dat de besparingen plaats moeten vinden en gedragen moeten worden door de verschillende departementen. We wachten met ongeduld af hoe deze verdeeld zullen worden en wat dit zal betekenen voor ons agentschap.

█ vernam in de pers dat bij het FAVV en het RIZIV een bepaald percentage personeel moet afvloeien. Ze vraagt bevestiging van deze informatie.

█ licht toe dat de uiteindelijke verdeling van de besparingsmaatregelen pas zal worden toegepast zodra er een beslissing is genomen binnen het Kernkabinet. Tot dat moment zijn de details over de verdeling van de besparingen nog niet van kracht. Hij benadrukt dat het onvermijdelijk is dat ook het FAGG zal moeten bijdragen aan de opgelegde besparingen. Niettemin wijst hij erop dat, dankzij onze specifieke financieringsstructuur, de impact van de algemene macro-besparingen op onze werking waarschijnlijk beperkter zal zijn dan bij andere afdelingen.

█ merkt op dat er wel een bevestiging gekomen is van de aanwerving van de inspecteurs naar aanleiding van het spermadonordossier. Maar dat het toch teleurstellend is aangezien men eerst sprak van 8 inspecteurs en het er nu maar 6 gaan zijn.

█ bevestigt de notificatie van de minister voor de aanwerving van de aangekondigde inspecteurs. Maar aangezien het uitgedrukt is in een bedrag (600.000 €) zal het in de praktijk eerder om 5 dan om 6 bijkomende inspecteurs gaan. Deze aanwervingen zijn dus beschermd. Maar tegelijk kunnen ook besparingen doorgevoerd worden.

█ merkt op dat er een stijging van VTE's voorzien is in 2026. █ vraagt zich af of dit in lijn is met het budget, omdat ze verwachtte dat er geen stijging meer zou zijn in het kader van de begroting van 2026.

█ en █ bevestigen dat deze stijging in lijn is met het voorziene budget en dat ze werd goedgekeurd door de Inspecteur van Financiën

█ reageert. Hij preciseert dat de begrotingsbeslissingen twee belangrijke elementen bevatten. Enerzijds de besparingen door het vervangen van 5 vertrekkers door 2 nieuwe aanwervingen. Daarnaast wordt in de toekomst ook de voorkeur gegeven aan contractuelen in plaats van statutairen. Daar zijn nog wettelijke aanpassingen voor nodig. Maar dit is wel beslist op begrotingsniveau. Dit veroorzaakt aanpassingen in het rekruteringsbeleid en heeft ook invloed op de aanwerving van statutairen vanaf midden 2026.

Aan de Inspectie van Financiën is gevraagd om die besparing – de gedeeltelijke vervanging van vertrekkers – concreet uit te werken in een voorstel dat zal bekeken worden door de premier en het kernkabinet. De Inspectie van Financiën werkt momenteel aan een voorstel voor de minister van Ambtenarenzaken en de minister van Begroting. Momenteel is er dus een periode van onzekerheid omdat de verdeling van de besparingen over de verschillende departementen en agentschappen nog niet duidelijk is en het rekruteringsbeleid nog niet concreet is uitgewerkt. Er is aan de Inspectie van Financiën gevraagd om voorzichtig te communiceren over mogelijke veranderingen betreffende het rekruteringsbeleid. Het is op dit moment niet nodig om paniek te zaaien, want zelfs wanneer de beslissingen in werking treden zal dat niet dadelijk alles stilleggen.

### 3) Evolutie van de niet-invorderbare inkomsten:

█ overloopt de PowerPointpresentatie.

Op slide 4 zien we de situatie eind december 2025. Er staat 4 miljoen € open die betrekking heeft op facturen uit 2025. Op slide 8 zien we de verdere gunstige evolutie van de openstaande facturen. De openstaande facturen van de MedDev-taks (medische hulpmiddelen) zijn op één maand tijd verminderd van 870 naar 752. Driekwart daarvan heeft te maken met de activiteitentaks en daarbinnen gaat één derde over de jaren vóór 2025. Ook bij de openstaande facturen van Bioplatform is er een daling van de openstaande facturen. Vooral de grote facturen van de grote firma's zijn betaald. De 164 openstaande facturen gaan over kleinere facturen. Het openstaande bedrag blijft beperkt tot 63.000 €.

Slide 12 toont de daling van openstaande facturen en bedragen tijdens december 2025: 628.000 €. De daling is minder fors omwille van de tijd van het jaar (eindejaarsluiting).

Slide 15 toont het overzicht sinds eind november 2024 toen we begonnen zijn met deze campagne. Er is 14 van de 18 miljoen euro weggewerkt. Interessant is om te zien dat we eind 2024 voor dat jaar een openstaand bedrag hadden van 8,5 miljoen euro. Eind 2025 is het openstaand bedrag voor het lopende boekjaar slechts 4 miljoen euro. Hieruit blijkt dat niet alleen de oude facturen beter worden geïnd, maar ook de recentere. Dat komt door het sneller sturen van rappels en door samen te werken met de FOD financiën. In vergelijking met het verleden dwingen we als boekhoudteam en als agentschap duidelijk meer respect af bij het betalen van de facturen.

■■■■■ benadrukt dat dit initiatief genomen in de schoot van het Doorzichtigheidscomité ervoor gezorgd heeft dat we nu een goed zicht hebben op de openstaande facturen en bedragen. Er is een structuur geïnstalleerd en daarmee zijn goede resultaten bereikt. ■■■ feliciteert het boekhoudteam voor het verzamelen van de informatie en de opvolging. Meten is weten. Dit initiatief van het Doorzichtigheidscomité heeft 14 miljoen euro opgeleverd, een objectief gegeven waarvoor hij het FAGG proficiat wenst.

■■■■■ bevestigt het adagio 'meten is weten' en stelt voor om dit principe uit te breiden naar andere aspecten van de werking van het FAGG. ■■■ denkt daarbij bijvoorbeeld aan de KPI's, een doelstelling uit het Operationeel Plan. Ook daar zou een gelijkaardig initiatief veel baten kunnen opleveren.

## 4. BUDGET

■■■■■ verduidelijkt dat het Doorzichtigheidscomité graag op de hoogte wil blijven van de budgettaire beslissingen van de regering en daarom volgende budget-gerelateerde punten op de agenda heeft gezet.

### 4.1 VERHOGING DOTATIE 2026

Er is al eerder in de vergadering gesproken over de verhoging van de dotatie met 600.000 € voor de aanwerving van 6 inspecteurs. Vorig jaar is echter ook voorgesteld de FAGG-dotatie te verhogen met het budget dat vrij kwam bij de FOD Volksgezondheid omwille van de bijdrage van de farma-industrie aan de Ethische Comités die de klinische studies beoordelen. De voorzitter vraagt of de regering uiteindelijk heeft bevestigd dit geld naar het FAGG gaat.

■■■■■ reageert. Alle vragen in verband met de verhoging van de dotatie zijn afgewezen. We hebben enkel een verhoging gekregen van 600.000 € voor het aanwerven van 6 bijkomende inspecteurs voor de cel Menselijk Lichaamsmateriaal. Dit is de enige verhoging die weerhouden is. Voor de rest vertaalt geen enkele regeringsbeslissing zich in een verhoging van de FAGG-dotatie.

Het standpunt van de regering is dat wanneer het agentschap een verhoging van zijn budget wil, deze zal moeten komen van een stijging van de bijdragen van de stakeholders.

■■■■ merkt op dat dit antwoord niet is wat de betalende stakeholders voor ogen hadden. ■■■■ is echter wel tevreden dat de vraag tot verhoging van de dotatie tijdens het Conclaf op tafel heeft gelegen en werd verdedigd door de voogdijminister.

■■■■ vraagt meer uitleg over het tekort van 9 miljoen euro. De vraag om 4,6 miljoen euro hiervan te dichten via de FOD Volksgezondheid is afgewezen. De stakeholders zullen dit moeten oplossen met hogere bijdrages. Er was echter ook sprake van een bedrag van 2 miljoen euro. Wat is daarrond uiteindelijk beslist?

■■■■ verduidelijkt dat het wetsvoorstel voor de Financieringswet 7 miljoen euro extra inkomsten voorziet uit bijdragen van de stakeholders. Doordat de inkomsten van 2025 beter waren dan eerder voorzien, is het tekort van 9 miljoen euro namelijk verminderd tot 7 miljoen. De wettelijke bepalingen die we hebben voorgesteld en die werden voorgelegd aan de Raad van State weerspiegelen dit. Algemene conclusie is dat de factuur voor de stakeholders lager zal zijn dan eerst gesteld.

■■■■ wijst erop dat de minister 8 bijkomende inspecteurs had aangekondigd. In werkelijkheid is er nu een bedrag toegekend waarvan niet eens zeker is of daarmee 6 VTE kunnen gefinancierd worden, want afhankelijk van hun statuut en profiel kunnen er waarschijnlijk slechts 5 aangenomen worden. Er zijn dus 3 mensen verdwenen tussen aankondiging en realisatie.

■■■■ antwoordt dat alles afhangt van hoe je ernaar kijkt. Hij geeft de heer Gryseels gelijk. Maar uiteindelijk hebben we dit bedrag toch gekregen bovenop het voorziene personeelsbudget.

## 4.2 IMPACT RIZIV DOTATIE OP VARIABELE TAKSEN

■■■■ vraagt meer toelichting over de impact van de vermindering van de RIZIV dotatie aan het FAGG

■■■■ overloopt alle informatie. Het RIZIV had geschat jaarlijks 3,6 miljoen euro aan de onbeschikbaarheidsbijdragen uit te geven en die terug te vorderen via het FAGG. In het budget van 2025 was deze taks voorzien als een flowthrough. Het FAGG zou deze taks innen bij de industriële stakeholders en doorstorten naar het RIZIV. Het Grondwettelijk Hof annuleerde echter de wettelijke bepalingen van de manier waarop de taks via het FAGG geïnd zou worden. De uitgave aan de kant van het RIZIV blijft echter bestaan want de meerkosten van de onbeschikbaarheden voor de ziekteverzekering zijn reëel. Dit zorgt voor een financieringsprobleem waarvoor het RIZIV een oplossing heeft gezocht en gevonden. De jaarlijkse dotatie aan het FAGG bedraagt ook ongeveer 3,6 miljoen euro. Deze in 2025 niet uitkeren compenseert het wegvallen van de flowthrough.

■■■■ vraagt zich af of het wel legaal is dat het RIZIV zomaar op eigen initiatief beslist om een ander deel van het FAGG-budget in te pikken nadat een bedenkelijke wet die het FAGG oplegde financiering te zoeken voor een RIZIV-uitgave werd vernietigd.

■■■■ ■■■■ ■■■■ wijst erop dat het Grondwettelijk Hof niet het principe om de onbeschikbaarheidskost te laten dragen door de industrie heeft geannuleerd, maar enkel de manier waarop het FAGG het geld int bij de industrie en naar het RIZIV transfereert. Er zit dus een zekere logica in het feit dat een andere transfer van het RIZIV naar het FAGG (een andere flowthrough uit dezelfde industrie) tijdelijk gestopt wordt om de RIZIV-kost te kunnen dragen. Het verdwijnen van een flowthrough (FAGG naar RIZIV) is gecompenseerd door het tijdelijk opheffen van een andere flowthrough (RIZIV naar FAGG). Verder is wat het RIZIV doet absoluut legaal. Er is een KB dat de subsidie van het RIZIV naar het FAGG regelt. Het aanpassen van een KB is toegelaten. Het is al goed dat het annuleren van de transfer alleen geldt voor 2025. Men heeft zich nog niet uitgesproken over 2026 en 2027 omdat men voorziet dat de taksen van de farma-industrie dan hoger gaan zijn. Er woedt momenteel ook een discussie over de oorsprong van de huidige financiering van het RIZIV aan het FAGG.

■■■■■■■■■■ meent zich te herinneren dat deze dotatie van het RIZIV naar het FAGG kaderde in een 'farma-pact' dat tijdens de legislatuur van ■■■■■■■■■■ werd gesloten.

■■■■■■■■■■ beaamt dit. Het RIZIV moest een dotatie betalen aan het FAGG en aan de FOD om de administratie te financieren die zij veroorzaakten vanuit de ziekteverzekering. Het RIZIV had destijds een positieve balans van haar farma-taksen en dit saldo kon doorstromen naar het FAGG en de FOD. Momenteel heerst er evenwel onduidelijkheid over het feit of dit saldo nog steeds positief is.

■■■■■■■■■■ wijst erop dat de onbeschikbaarheidstaksen een specifiek doel hebben en dat het een aparte budgetlijn binnen het RIZIV betreft. Hij vindt het daarom niet aanvaardbaar dat het RIZIV na het mislopen van de onbeschikbaarheidstaksen het geld voor de meeruitgaven door de onbeschikbaarheden op een andere manier – via een andere budgetlijn – binnenhaalt. Dat is niet conform de afspraken.

■■■■■■■■■■ zegt dat hij niet op de hoogte is van "afspraken". Verder is het beperken van de uitgaven om een globaal evenwicht tussen de inkomsten en de uitgaven te behouden een quasi universeel aanvaard concept.

■■■■■■■■■■ merkt op dat de dotatie van het RIZIV aan het FAGG gelinkt is aan de activiteiten van het farma-pact, dewelke het FAGG nog steeds uitvoert. De specifieke bestemming van deze dotatie is geregeld bij Koninklijk Besluit (KB). Het is opmerkelijk dat het geld nu een andere bestemming krijgt, namelijk de uitgaven rond onbeschikbaarheden. Daarom stelt ze formeel de vraag aan de Inspecteur van Financiën of deze actie van het RIZIV wel legaal is.

Volgens ■■■■■■■■■■ is er geen bestemming voor de dotatie van het RIZIV vastgelegd.

■■■■■■■■■■ wijst erop dat op de Algemene Raad is beslist dat het RIZIV de uitgaven rond onbeschikbaarheden – nu het inningsprincipe is geannuleerd – zou absorberen in zijn budget. Dat is precies hetzelfde als wat het FAGG in het verleden al vaak heeft gedaan.

■■■■■■■■■■ wijst erop dat het RIZIV een uitgave doet in naam van het FAGG. En dus een compensatie zoekt voor die uitgave.

■■■■■■■■■■ stelt dat er geen legaliteitsprobleem is. Voor de rest is het een beslissing die toebehoort aan het FAGG en de voogdijminister van het FAGG.

■■■■■■■■■■ benadrukt dat het FAGG – als instelling van openbaar nut met rechtspersoonlijkheid van categorie A – onderworpen is aan het gezag van de minister.

■■■■■■■■■■ is tevreden dat dit punt op de agenda is gezet. Op deze manier is er meer klaarheid gebracht in deze zaak.

■■■■■■■■■■ merkt op dat deze kwestie aantoont dat we in de toekomst alert moeten zijn. We mogen niet zomaar veronderstellen dat de bestemming van een nieuwe budgetlijn behouden zal blijven. We moeten actief opvolgen of niet iemand op zeker moment het geld volgens eigen goeddunken gaat aanwenden. Ook al blijkt het gebeuren niet illegaal te zijn, is hiermee volgens hem toch de geest van het oorspronkelijke KB verloren gegaan.

■■■■■■■■■■ concludeert dat dit voor de betalende stakeholders een ongemakkelijk en niet correct gevoel geeft. We gaan dus bij toekomstige KB's nog aandachtiger moeten zijn

■■■■■■■■■■ is van mening dat de onbeschikbaarheidstaks een nuttige tussenkomst is om de levensnoodzakelijke medicatie voor de patiënten betaalbaar te houden. Langs de kant van het RIZIV werkt dit wel. Vanuit zijn contacten bij het RIZIV weet hij dat de uitgaven wel minder zijn dan de geraamde 3,6 miljoen euro. Hij vraagt zich ook af wat de financiële gevolgen zijn voor de betalende stakeholders.

beaamt dat door het annuleren van het inningsprincipe alle betalende stakeholders de kost dragen, terwijl het nietig verklaarde wetsartikel enkel de farma-industrie hiervoor liet betalen. Hij bevestigt dat in 2025 de uitgaven voor onbeschikbaarheden geringer waren dan de 3,6 miljoen euro die het RIZIV nu inhoudt. In de financieringswet die eraan komt, is niet gespecificeerd hoeveel het budget voor het FAGG zou moeten zijn voor 2026 en 2027.

betreurt dat nu alle stakeholders zullen moeten bijdragen aan de onbeschikbaarheidsstaks, ook zij die geen invloed hebben op onbeschikbaarheden.

wijst erop dat juist het punt dat alleen de stakeholders van de industrie moesten bijdragen ervoor gezorgd heeft dat de wet geannuleerd werd en dat het nu eenmaal zo is dat door het wegvallen van dit specifiek financieringssysteem we terug vallen op onze basisprincipes van financiering. Het is niet zo dat de regering of de minister gewild hebben dat iedereen bij ging dragen. Dat iedereen moet bijdragen is een gevolg van de annulering.

vraagt zich af wat de concrete gevolgen zijn voor het budget van het FAGG. Want deze onverwachte wending leidt tot een verlies aan inkomsten.

zegt dat het momenteel geen effect heeft omdat het een 'one shot' was, maar het heeft wel effect op de jaarafrekening 2025 van het FAGG: het positief saldo is verminderd.

concludeert dat alle stakeholders dus minder zullen recupereren via het positief saldo van de variabele taks. Dit dossier veroorzaakt dus ook nog eens een ongewenste solidariteit. Ze vraagt hoeveel het exacte bedrag is waarover we spreken.

Volgens gaat het over 3,8 miljoen euro. Het RIZIV houdt dus meer geld in dan dat ze effectief hebben uitgegeven aan de onbeschikbaarheidsstaks en dan begroot was.

betreurt dat het RIZIV het FAGG 3,8 miljoen euro ontzegt. Allereerst omdat het meer is dan ze hebben uitgegeven en daarnaast ook omdat dit bovendien meer is dan ze hadden gebudgetteerd. De farma-industrie betaalt voldoende taksen aan het RIZIV zelf, zoals de jaarlijkse marketingtaks van 4,8 miljoen euro.

pleit er voor dat in de toekomst INs en OUTs duidelijker aan elkaar worden verbonden, want het is niet de bedoeling om ze achteraf los te koppelen.

stemt hiermee in. stelt voor vanuit het Comité een schrijven te richten aan de minister. De farma-industrie is niet tegen het betalen van de onbeschikbaarheidsbijdragen. Zij vinden ook dat een patiënt niet moet opdraaien voor de hogere kosten die gepaard gaan met de onbeschikbaarheden en de import vanuit het buitenland. De industrie wil hierin haar verantwoordelijkheid nemen. Het is unfair dat alle stakeholders hiervoor moeten opdraaien. Nu zijn alle stakeholders betrokken partij. En dit staat haaks op de rechtvaardigheid die wij als Comité hoog in het vaandel dragen. Een formele brief zal dit standpunt aan de minister overmaken.

benadrukt dat het Comité veel tijd en energie heeft gestoken in het uitwerken van een voorstel betreffende de onbeschikbaarheden

beklemtoont bovendien dat de reële kost van de onbeschikbaarheidsbijdragen slechts zo'n 1,5 miljoen euro bedraagt, terwijl het RIZIV een dotatie opschort van maar liefst 3,8 miljoen euro.

vraagt om voorzichtig te zijn met een potentiële communicatie naar de Minister in verband met deze zogenaamde "flowthrough" die in 2025 eenmalig werd opgegeven. Is deze transfer vanuit het RIZIV nog steeds een flowthrough? We lopen het risico om de aandacht van de Minister te trekken naar een financiering van het RIZIV naar het FAGG die oorspronkelijk, in 2018, een flowthrough was, maar dat in 2026 misschien niet meer is. Het "farmapact" voorzag een positief saldo binnen de door farmabedrijven aan het RIZIV betaalde taksen ter financiering van verschillende administratieve diensten, ook bij het FAGG. Is het huidige taksniveau wel hoog genoeg om hun deel

te dragen van alle RIZIV-uitgaven inclusief de administratieve ondersteuning? Als het nog steeds zo is, dan kunnen wij inderdaad spreken van een flowthrough. Anders gaat het over een algemene ondersteuning van FAGG-missies door het RIZIV. Voor wat de onbeschikbaarheidsflowthrough betreft die via wetgeving in 2024 werd gecreëerd en vervolgens in 2025 door het Grondwettelijk Hof geannuleerd, heeft het FAGG geen weet van de wijze waarop het RIZIV deze nog steeds bestaande uitgaven vanaf 2026 zal financieren.

██████████ begrijpt de bezorgdheid. Ze stelt gerust dat het enkel de bedoeling van het Comité is om de minister te informeren over het standpunt van het Comité over de situatie waarin niet alleen de farma-industrie, maar ook elke andere sector de uitgaven voor onbeschikbaarheden financiert. Na de nietigverklaring van de onbeschikbaarheidsstaks door het Grondwettelijk Hof had beter een debat plaatsgevonden met de betrokkenen en het kabinet om een nieuwe financiering uit te werken.

#### 4.3 STATUS PUBLICATIE FINANCIERINGSWET

██████████ meldt dat we de tekst momenteel aanpassen aan de adviezen van de Raad van State. De wet is dus nog niet goedgekeurd door het parlement en nog niet gepubliceerd. Zolang de nieuwe wet niet is gepubliceerd blijft de oude van toepassing met indexatie van de tarieven op 1 januari 2026.

██████████ vraagt of het nog steeds de intentie is om een tekst met uitleg toe te voegen. En dringt erop aan dat deze tekst uitgebreider is dan de 'memorie van toelichting' die aan het parlement zal bezorgd worden

██████████ werkt momenteel aan deze tekst.

██████████ geeft aan dat een mondelinge toelichting van de budget-punten nuttig kan zijn maar dat hij toch aandringt om ook dan consequent over de exacte cijfers mee te communiceren.

██████████ vraagt om goed te communiceren vanaf wanneer de nieuwe tarieven ingaan. De stakeholders zijn gewend dat de tarieven elk jaar éénmaal veranderen, namelijk op 1 januari. Door de huidige situatie zal dat in de loop van het jaar een tweede keer gebeuren en dit kan zorgen voor onduidelijkheden. Hij roept op om via de leden van het Comité de boodschap te verspreiden.

██████████ pleit voor het opstellen van een duidelijke en ondubbelzinnige communicatie die de leden van het Comité vervolgens verder zullen verspreiden.

#### 5. PRESENTATIE PORTFOLIO PROJECTEN 2026

██████████ maakt duidelijk dat dit punt louter overgemaakt is ter informatie aangezien het item op het Raadgevend Comité zal gepresenteerd worden.

██████████ erkent dat de portfolio in het Raadgevend Comité dient besproken te worden, maar stelt dat het toch belangrijk is dat het Doorzichtigheidscomité op de hoogte is van deze informatie.

Wanneer er vragen zijn kunnen die nu gesteld worden aan mevrouw Sleurs.

██████████ merkt op dat bij het project 68L (over Stock piling) een budget staat van 0€.

██████████ antwoordt dat het om een Europees project gaat waarbij geen ICT-personeelsbudget nodig is. Op het Doorzichtigheidscomité worden alleen de kosten van het ICT-personeel besproken. Er is geen ICT-personeel van FAGG betrokken in dit project. Er werken enkel medewerkers van de operationele diensten aan mee. Deze personeelskost is ingecalculeerd in de overheadkosten. Bovendien betaalt Europa 80% terug. Er is dus een beperkte financiële impact

■■■■■ vraagt of er een onderscheid kan gemaakt worden bij de rapportering tussen de verschillende kosten posten (personeel, ICT, ...) naast de vermelding van het totale budget van de projecten.

■■■■■ verwijst naar de individuele projectfiches waar de kosten worden opgesplitst tussen ICT intern, ICT extern en extern (bijvoorbeeld communicatiecampagnes). Personeel van operationele diensten wordt niet meegeteld in de budgettering.

■■■■■ verduidelijkt dat de personeelskosten niet bij het projectbudget worden gerekend. Extra medewerkers die voor een bepaald project nodig zijn, worden aangenomen volgens het aanwervingsplan.

## 6. VARIA.

### 6.1 Planning werkgroepen Financieringswet 2027

■■■■■ vraagt hoever de inplanning werkgroepen voor de Financieringswet 2027 is gevorderd. ■■■■■ laat weten dat de vergaderzalen gereserveerd zijn en dat hij volgende week de definitieve uitnodigingen verstuurt.

### 6.2 Operationeel Plan

■■■■■ vraagt ook meer uitleg over Operationeel Plan. Daarin staat dat de financieringswet 'on hold' staat. Hij vraagt zich af hoe dit moet worden geïnterpreteerd.

■■■■■ licht toe dat het nog niet zeker is dat er een financieringswet komt in 2027 door randomstandigheden zoals de late begrotingsbeslissing en het nog niet gepubliceerd zijn van de huidige financieringswet. Het feit dat de huidige financieringswet niet tijdig gepubliceerd is geraakt heeft als gevolg dat de doelen van het vorig Operationeel Plan niet behaald zijn. Het is daarom beter om af te wachten welke doelen er buiten het FAGG worden geformuleerd – bijvoorbeeld door de minister – vooraleer men een doelstelling verankert in het Operationeel Plan.

■■■■■ merkt op dat een Operationeel Plan de doelstellingen formuleert voor het betreffende jaar. En er is toch elk jaar een Financieringswet om aan te werken. Het behoort toch tot de 'Daily business'. Elk jaar bepalen we de tarieven aan de hand van het budget en elk jaar wordt het budget vertaald in een financieringswet.

■■■■■ gaat akkoord met de visie dat het 'Daily business' is maar stelt zich de vraag of de 'Daily business' wel in het Operationeel Plan thuishoort. We zijn binnen het agentschap dagelijks bezig met het voorbereiden van de Financieringswet. We moeten er dan ook op tijd aan beginnen. Tijdens de zomer eraan beginnen is te laat. Dus beginnen we dit jaar vroeger aan de planning. 'On hold' is een ongelukkige uitdrukking om het in het Operationeel Plan te vermelden. We hadden het beter kunnen omschrijven als 'voorbereiding van de Financieringswet'. Want de voorbereiding van de Financieringswet gaat van start vanaf de eerste vergadering tussen ■■■■■ en de stakeholders.

■■■■■ wil een bezorgdheid combineren met een positieve boodschap. Er zijn veel onzekerheden en vragen die onbeantwoord blijven. Ze vreest voor een mogelijks verloren jaar 2026 doordat de Financieringswet vertraging oploopt. We moeten vermijden dat we op het einde van het jaar het gevoel hebben dat er niks gebeurd is. Meestal komen de dingen die minder goed lopen eerder naar de oppervlakte dan wat er wel goed loopt. In dat opzicht is het belangrijk om onder het motto 'Meten is Weten' de goede basisdiensten die we van het FAGG krijgen zichtbaar te maken. In tijden van onzekerheid is het belangrijk om de mensen die hun job goed doen in het daglicht te zetten. Laten we dus het ontbreken van de Financieringswet niet als een excuus gebruiken om niets te doen en af te wachten.



ACTIELIJST