

DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 98 – NOTULEN

07.05.2021 – SKYPE – 10u

1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

Het FAGG zal starten met een korte inleiding omtrent de budgetopmaak 2022, nadien volgt de toelichting van het gezamenlijk standpunt van de stakeholders omtrent de financiering van het agentschap door [REDACTED]

De agenda wordt goedgekeurd.

2. BUDGET 2022

[REDACTED] stelt de PowerPointpresentatie voor die de leden voorafgaandelijk aan de vergadering hebben ontvangen. Deze presentatie bevat de GAP tussen het budget 2021 en het gewenste budget voor 2022. Tijdens de werkgroepen "begroting" werd gevraagd aan de stakeholders om voorstellen aan te brengen om deze GAP te dichten. Enkel de sector van apothekers deed een voorstel.

[REDACTED] verduidelijkt dat het overleg met het FAGG tijdens de werkgroepvergaderingen constructief is verlopen. Het FAGG heeft de nodige toelichting gegeven bij de cijfers en de sector van de apothekers is bereid om meer bij te dragen in de financiering van het FAGG. Desalniettemin werd hierbij een kanttekening gemaakt, namelijk dat de sector de stijging van het totale budget van het FAGG hoog acht. In die zin ondersteunt de sector het gezamenlijk standpunt van de stakeholders (zie agendapunt 3).

3. STANDPUNT STAKEHOLDERS OMTRENT BUDGET 2022 EN ADEQUATE EN RECHTVAARDIGE FINANCIERING VAN HET FAGG

[REDACTED] stelt het gezamenlijk standpunt van de stakeholders voor aan de hand van een PowerPointpresentatie die na de vergadering aan de leden werd bezorgd.

Kort samengevat (voor meer details: zie PowerPointpresentatie):

- De stakeholders zijn niet in staat om een advies te verlenen omtrent het budget 2022;
- De stakeholders stellen een nieuwe methodiek voor budgetopmaak voor waarbij elke budgettering uitgaat van de laatste actuele situatie, en niet van een vorige begroting (de stakeholders willen geen FTE's financieren die er achteraf niet zouden blijken te zijn);
- De stakeholders uiten expliciet hun steun voor de uitbouw van de HR afdeling.

Vragen en discussie

[REDACTED] reageert als eerste op het standpunt van de stakeholders. [REDACTED] geeft aan dat iedereen rond de tafel hetzelfde doel heeft, namelijk ervoor zorgen dat het FAGG zo optimaal

mogelijk werkt. ■ herinnert de leden eraan dat het agentschap een federale parastatale instelling van categorie A is en onder direct gezag van de minister van Volksgezondheid valt. Het agentschap is verplicht de beslissingen van de ministerraad te volgen. Dat wil zeggen dat er binnen twee weken een voorstel voor budget 2022 moet ingediend worden. Het voorstel van de stakeholders om eerst het personeelsplan te bespreken alvorens het budget 2022 op te maken is bijgevolg niet uitvoerbaar. ■ heeft nog maar recent advies gegeven omtrent het personeelsplan 2021. Het personeelsplan is het gevolg van een begroting en niet omgekeerd. Voor wat de toekomst betreft, zou ■ zekerheid willen krijgen of de stakeholders bereid zijn om merkkelijk meer bij te dragen in het geval het agentschap in staat zou zijn om meer aan te werven dan initieel voorzien. Als FAGG personeel werft, moet FAGG immers kunnen aantonen dat die in het jaar N+1 kan betalen. Zoals het in het voorstel van de stakeholders is opgenomen, zouden de mogelijkheden voor het agentschap om personeel te werven verminderd worden. Dit is niet in het voordeel van het agentschap. Daarnaast wil ■ nog duiden dat 2020 niet als referentiejaar kan genomen worden voor wat aanwervingen betreft aangezien de selecties bij Selor maandenlang hebben stilgelegen ten gevolge van de COVID-19 pandemie. Als men het jaar 2020 meeneemt in de formule voor de berekening van de HR-capaciteit, zal dit een vertekend beeld geven.

■ dankt de stakeholders voor het gezamenlijk opmaken van een standpunt en dankt ■ om de context waarin we werken te schetsen. De timing is wat ze is, we mogen het risico niet lopen het budget laattijdig in te dienen. Wat het aantal FTEs betreft, moet volgens ■ een goede afweging gemaakt worden tussen wat realistisch is en wat voldoende is voor de goede werking van het agentschap. Het agentschap werkt aan de heropbouw van de personeelsdienst. Dit is een cruciale factor in het verhaal. De steun van de stakeholders hierbij is geruststellend.

Het stemt ■ positief dat er een goede dialoog mogelijk is over dit onderwerp. ■ benadrukt dat het om een voorstel van de stakeholders gaat dat aangepast kan worden. De formule zou aangepast kunnen worden voor het geval de HR-capaciteit verhoogt, we zouden er bijv. 10 à 15 FTEs kunnen bijtellen als marge. Daarnaast is het inderdaad aangewezen 2020 niet mee te nemen in de berekeningen. ■ betreurt dat de stakeholders geen zicht hebben op hoeveel personen er in de afgelopen jaren zijn aangeworven in het agentschap en hoe dit in relatie staat tot de aanwervingen voorzien voor 2022.

■ bevestigt dat een formule op basis van gemiddelden te restrictief zou zijn. Het incalculeren van een groeimarge is aangewezen. ■ is enigszins verbaasd over de uitspraak dat de leden niet op de hoogte zouden zijn van hoeveel personen er de afgelopen jaren werden aangeworven in het agentschap, de cijfers van 2018 en 2019 werden immers gepresenteerd aan het Doorzichtigheidscomité. De evolutie van het personeelsbestand is hieruit af te leiden en is dus niet geheim. ■ merkt op dat het hierbij om een 'foto' gaat en dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen nieuwe aanwervingen en vervangingsaanwervingen. De HR-capaciteit wordt ook ingenomen door vervangingsaanwervingen. Als het verloop hoog is, dan zijn minder nieuwe aanwervingen mogelijk. Het FAGG neemt deze opmerking mee en zal in de toekomst de twee zaken scheiden in de rapportage. Sinds februari is er een nieuwe collega die de situatie op het niveau van de individuele medewerker opvolgt. Het personeelsbestand zal op die manier professioneler worden opgevolgd.

■ vraagt verduidelijking bij het werken met cijfers op basis van het verleden. Is het daarbij nog steeds de bedoeling om personen die voorzien waren in het personeelsbestand (maar om een bepaalde reden niet konden worden aangeworven) te behouden voor het jaar nadien?

■ reageert hier positief op, maar ■ geeft aan dat er rekening moet gehouden worden met de HR-capaciteit. Het heeft volgens ■ geen zin om mensen op te nemen in de begroting als

men weet dat ze niet aangeworven kunnen worden. Daarnaast stelt hij vast dat het FAGG zijn activiteiten nu ook uitvoert zonder dat die extra personen zijn aangeworven.

█ geeft aan dat de COVID-19 crisis het pijnpunt van de personeelsonderbezetting van het agentschap nogmaals blootgelegd heeft. De nood aan extra personeel voor 2022 werd tijdens de werkgroepen heel duidelijk geargumenteed en onderbouwd (NVR, CTR,...). Deze noden zijn reëel. Het werken met gemiddelden zoals voorgesteld door de stakeholders zou zeer nefast zijn voor het agentschap.

█ betreurt de opmerking dat het agentschap ook draait met het huidige personeelsbestand. De medewerkers zijn plichtsbewust en voeren inderdaad de activiteiten zo goed als mogelijk uit, maar de hoge werkdruk en het kloppen van de vele overuren eisen hun tol. De mentale gezondheid van de medewerkers is verontrustend. Ziekteverzuim en personeelsverloop komen het agentschap niet ten goede. Er is nood aan een uitbreiding van het personeelsbestand om de werkdruk bij de huidige medewerkers houdbaar te houden.

█ stelt dat de stakeholders niet tegen de groei van het agentschap zijn, maar dat de posities die gefinancierd worden door de stakeholders moeten kunnen worden ingevuld.

█ heeft begrip voor de moeilijke situatie waarin het FAGG verkeert. Het vertrek van vele medewerkers heeft een grote impact op de blijvers. De werkgroepen hebben de afgelopen weken ook veel tijd en inspanningen gevestigd, in het bijzonder van █. █ uit haar dank hiervoor. Anderzijds geeft █ aan dat deze situatie jaarlijks terugkomt. █ heeft een 'déjà-vu' gevoel. Tijdsgebrek zorgt er volgens █ voor dat de discussies niet vooruit gaan. █ stelt dat er moet durven gezegd worden dat er voldoende middelen zijn binnen het agentschap, maar dat de HR-situatie niet langer houdbaar is. Daarnaast creëren de financiële reserves ten belope van 40 mio euro frustraties bij de stakeholders. De stakeholders stellen de middelen die bijkomend werden gevraagd voor 2022 niet in vraag, maar in elke begrotingsopmaak voortbouwen op eerdere begrotingen is wel fout volgens haar. Het opvullen van een GAP van 16 mio euro zou ze bovendien niet uitgelegd krijgen aan █ achterban.

█ geeft aan dat deze financiële situatie reeds vorig jaar werd aangekondigd. █ benadrukt dat de groei van het agentschap noodzakelijk is en █ betreurt dat de werkgroepen niet hebben geleid tot constructieve voorstellen om het agentschap te ondersteunen (met uitzondering van de sector van apothekers). █ geeft aan dat het agentschap zijn verantwoordelijkheid zal nemen en intern een voorstel voor de minister zal uitwerken. █ spoort de stakeholders echter aan om alsnog constructieve voorstellen op tafel te leggen.

█ vraagt waarom het agentschap de begroting van de inkomsten voor de verpakkingstaks niet herziet? De inkomsten komen niet binnen zoals ze begroot waren, dan moeten die toch verlaagd worden? Hoe zal het agentschap die GAP dichten? Als je de prijs verhoogt, penaliseer je diegene die correct betalen.

Volgens █ is het niet de bedoeling om de goede leerlingen te straffen. Het FAGG moet er voor zorgen dat de inkomsten binnenkomen zoals ze zouden moeten. Hij stelt voor om, in samenwerking met de FOD Economie en de IF, het wettelijk verplicht te maken voor iedere firma om een declaratie in te dienen (ongeacht of ze verpakkingen op de markt brengen). De aangifte moet gecertificeerd zijn door een bedrijfsrevisor.

█ concludeert dat de stakeholders de budgettoefening voor 2023 beter wensen voor te bereiden om dit soort discussies in de toekomst te vermijden. Voor 2022 vragen de stakeholders aan het agentschap om de begroting opnieuw te bekijken en na te gaan of deze wel realistisch is.

██████████ kan zich vinden in het voorstel voor 2023 en herhaalt dat het agentschap zijn verantwoordelijkheid zal nemen voor 2022. Er werd genoteerd dat het Doorzichtigheidscomité niet in staat is om een advies te verlenen voor het budget 2022. De opmerking van de stakeholders omtrent de te grote GAP werd goed gehoord. Dit zal herbekeken worden. De aangehaalde maatregel omtrent de verpakkingstaks is een goede piste, maar dit kan niet de enige zijn. ██████ spoort de stakeholders nogmaals aan om constructieve voorstellen op tafel te leggen.

██████████ stelt voor dat de stakeholders nogmaals samenzitten en midden mei nog een aantal andere pistes naar voor schuiven. De stakeholders gaan hiermee akkoord.

██████████ suggereert om ook de piste van het verhogen van de dotatie te onderzoeken gezien de investeringen in het kader van de COVID-19 crisis. ██████████ geeft aan dit zeker te bekijken, al ligt het recurrent karakter hierbij moeilijk. Daarnaast is het een kwestie van evenwicht. Als de stakeholders niet over de brug komen, zal de overheid ook niet geneigd zijn dat te doen.

██████████ sluit de vergadering af met de boodschap dat de stakeholders op korte termijn bijkomende feedback zullen geven aan het FAGG omtrent het budget 2022.