

## DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 123 – NOTULEN

26.04.2024 – ADALET (01.F.2)

### 1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

informeert de leden dat ( ) en ( ) zich hebben laten verontschuldigen.

merkt op dat in de vorige vergadering er werd gevraagd om tijdens deze zitting terug te komen op de besteding van de interestopbrengst van de reserverekening.

gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 29.03.2024

stelt voor om op pagina 4, waar het gaat over de discussies rond de digitalisering van notificaties voor websitereclame de rol van anders te formuleren : " neemt deel aan de discussie hieromtrent" in plaats van "neemt daarin de lead".

De laatste paragraaf van pagina 4 vermeldt een vraag van om de budget master file 2025 te ontvangen. In de oorspronkelijke versie van het verslag was dit niet correct weergegeven, hetgeen per mail had laten weten. Daardoor was de versie gedeeld tijdens de zitting verbeterd op dit punt.

merkt op dat op pagina 6 van de Nederlandstalige versie er een paragraaf dubbel vermeld staat : " bevestigt..."

Met de opmerkingen wordt het verslag goedgekeurd.

### 3. RECURRENTE PUNTEN

#### 1) Wetgevingsdossiers:

Het rapport werd ter info aan de leden overgemaakt. Opmerkingen kunnen zoals altijd rechtstreeks aan worden overgemaakt.

#### 2) Wervingsplan:

overloopt de presentatie. Er wordt een statusupdate gegeven van de uitvoering van het personeelsplan van 2024 op 17 april 2024:

28% van het plan werd reeds gerealiseerd

26% is momenteel lopende

46% moet nog worden opgestart.

De volgende slide splitst de procedures op per niveau. Er is ook een actueel overzicht van de lijnen van het wervingsplan, een vergelijkende tabel per niveau van indiensttredingen en vertrekken.. Ten slotte is er een grafische weergave van de evolutie van het personeelsbestand tijdens de voorbije vier jaren. Het is duidelijk dat het Agentschap er meer dan vroeger in slaagt nieuwe medewerkers aan te werven.

█ drukt zijn appreciatie uit ten aanzien van de mooie resultaten die geboekt worden door de dienst P&O. Het volledige doorzichtigheidscomité bevestigt dit.

#### 4. RAPPORTERING INVESTERINGSFONDS 2024Q1

█ licht het punt aan de hand van een PowerPoint-presentatie toe.

Er wordt kort meegegeven dat de rapportering werd aangepast:

- alle weerhouden projecten worden voorgesteld
- de projecten worden gegroepeerd per domein
- de grootteorde van een project wordt aangegeven met volgende codes 'S-M-L-XL'
- de fase waarin het project zich bevindt wordt aangegeven (Feasability study/ Starting up/ Continuation).
- de scope van een project wordt verkort tot 1 zin, meer detail kan steeds worden opgevraagd.

De grote evoluties van het eerste trimester zijn:

De release van een eerste versie van de stock monitoring tool. Een update werd ook reeds gereleased op 25/03/2024. Ook werd een eerste release van DTS2 verwezenlijkt in maart, alsook voor MPM. Voor fertility center werd een exception report goedgekeurd ter hoogte van het directiecomité waarbij de scope werd aangepast.

Vervolgens worden de projecten slide per slide weergegeven. █ stelt voor om tijdens de zitting vooral te luisteren naar de leden en hun vragen te beantwoorden.

█ stelt een vraag i.v.m. slide 16, dit gaat waarschijnlijk niet over homeo-vigilantie maar over hemo-vigilantie. Dit wordt bevestigd door █.

█ bedankt het █ om de projectrapportering te hebben aangepast met meer indicatoren die duiding geven over de fase waarin een project zich bevindt alsook de grootte.

█ vraagt hoe men de grootte van een project inschat: is dit op basis van het aantal uren die men hieraan besteedt? █ geeft mee dat dit gebaseerd is op het budget.

#### 5. JAARREKENING 2023

█ geeft het woord aan █ voor de resultaten van de jaarrekening.

De Excel bestaat uit drie tabbladen. Het eerste blad geeft een globaal overzicht van de inkomsten en uitgaven, het tweede blad zoomt in op de uitgaven en het derde blad geeft meer detail over de inkomsten.

Er werd 118 miljoen euro gebudgetteerd die werd vermeerderd met 400 duizend euro voor het Belgische voorzitterschap van de EU.

Als men dan kijkt naar het resultaat, ziet men dat 112,8 miljoen euro zijn uitgegeven versus 115,3 miljoen euro aan inkomsten. Dit betekent een positief resultaat van 2,4 miljoen euro. 20 % hiervan is teruggekeerd naar de Staat en de rest werd via de verdeelsleutel van de variabele taksen in mindering gebracht bij de verschillende sectorinkomsten. In totaal is hierdoor dus 2 miljoen minder aan taksen geïnd.

Zo komen we uiteindelijk tot een 113,3 miljoen euro aan inkomsten en uitgaven.

96% van de begroting is gerealiseerd. Er is 5 miljoen euro minder uitgegeven en er waren ook voor 5 miljoen euro minder inkomsten.

Er wordt verder in detail uitgelegd hoe men aan de 5 miljoen komt voor de uitgaven:

-De terugbetalingen aan de Staat: Deze bleken in de realiteit veel hoger dan voorzien in de begroting, omdat in deze laatste terugbetalingen (variabele taksen, Zomerakkoord) niet worden opgenomen.

-De opkuis van oninbare inkomsten: Deze zijn het resultaat van een interne analyse van facturen die ouder zijn dan 5 jaar en die we volgens de wet niet meer kunnen innen. Deze oefening gaat vanaf heden elk jaar gebeuren, maar het bedrag zal niet meer zo groot zijn.

■■■■■■■■■■■ betreft dat we 2,3 miljoen aan inkomsten hebben gemist, maar vindt het een goede zaak dat ■■■■■■■■■■ dit meer en meer zal opvolgen en zo in de toekomst dus minder inkomsten zal mislopen.

■■■■■■■■■■■ merkt op dat de interne opvolging veel beter zal zijn. Om de termijn van 5 jaar te herstarten is het reeds voldoende om een rappel te sturen.

■■■■■■■■■■■ vraagt of men mag verwachten dat deze lijn volgend jaar er ook zal zijn maar dan met de verwachting dat het bedrag veel kleiner is. ■■■■■■■■■■ bevestigt dit.

■■■■■■■■■■■ verduidelijkt dat de overgang van voorafbetalingen naar een systeem van facturatie automatisch slechte betalende met zich meebrengt. Zoals reeds vermeld door ■■■■■■■■■■ is het wel degelijk de bedoeling om dit beter op te volgen door onder meer rappels te versturen en door samenwerking met de FOD Financiën (Incassodienst) bij slechte betalende.

■■■■■■■■■■■ gaat verder bij de duiding van de uitgaven. Voor de functioneringskosten hebben we een mindering van 2,3 miljoen euro (ten opzichte van de begroting) bij ■■■■■■■■■■. Dit komt door de moeilijkheden en de soms wat langere termijn voor rekruteringen. Concreet gaat dit over twee profielen bij ■■■■■■■■■■ die in 2023 niet konden worden ingevuld. Ook ziekte- en ouderschapsverloven hebben geleid tot een onderbenutting. De twee openstaande profielen alsook een nieuw profiel dat in 2024 werd voorzien, zijn intussen reeds aangeworven. De delta zal in 2024 dus veel kleiner zijn.

Dan komen ■■■■ bij de personeelskosten met een bedrag van minus 5 miljoen euro. Oorspronkelijk was dit bedrag groter maar we hebben een eenmalige operatie uitgevoerd, namelijk het aanleggen van een provisie voor niet-opgenomen vakantiedagen, op aanbeveling van het ■■■■■■■■■■. Het ■■■■■■■■■■ heeft niet meegegeven hoe dit concreet moest gebeuren, maar het ■■■■■■■■■■ is hier tijdens een Dag van de publieke sector in oktober 2022 dieper op ingegaan. ■■■■■■■■■■ hebben dan samen een methodologie ontwikkeld om de niet-opgenomen vakantiedagen als sociale schuld op te nemen in de boekhouding.

merkt op dat deze post kan aanzien worden als een soort van sanering. Dit zou dus naar de toekomst toe moeten verlaagd worden.

merkt op dat dit geen budgettaire impact heeft. Op de vraag of dit een 'one shot' is en het bedrag dus volgend jaar niet meer zo hoog zal zijn, is het antwoord van dat het inderdaad veel lager zal zijn. Het is wel zo dat medewerkers op langdurig ziekteverlof hun vakanties mogen opsparen. En sinds een viertal jaren kunnen personeelsleden jaarlijks een beperkt aantal verlofdagen opsparen tot aan hun pensioen. Ze kunnen dit 'spaarpotje' opnemen voor een sabbatverlof of om iets vroeger met pensioen te gaan. De toename van deze 'spaartegoeden' moet elk jaar budgettair in rekening worden gebracht.

stelt dat een onderbenutting van de personeelsenveloppe ook bijdraagt aan de delta. vraagt of het mogelijk is het effect van de provisie voor niet-opgenomen vakantiedagen te kwantificeren.

legt uit dat men spreekt over 20 dagen per persoon, waarvan 11 dagen 'spaarpotje'. Een gemiddelde dag kost 550 euro. Dit is dus 11.000 euro per persoon, maal 550 persoon. Zo kom je aan 6 miljoen euro. Er wordt een tabel getoond die weergeeft hoeveel dagen men kan opsparen naargelang je leeftijd. Volgend jaar zal elk spaarpotje met 2 à 3 dagen groeien.

geeft het woord aan voor het toelichten van de inkomsten.

legt uit hoe het komt dat de inkomsten 5 miljoen euro lager liggen dan begroot.

De plus 1 miljoen is de interesten van de reserve die niet werd voorzien bij de begroting. Vervolgens wordt er ingezoomd op de kolom G voor de eenmalige inkomsten. Dankzij het versterken van het team Budget en beheerscontrole zijn er heel veel analyses gebeurd. Zo heeft men 1,7 miljoen euro bij de omzettafs van de medische hulpmiddelen kunnen recupereren. Bij de verpakkingstaksen heeft ook beter de opvolging gedaan voor het innen van de taksen. Hier is 2 miljoen euro meer geïnd.

Als gaat men blijven inzetten op achterstallige betalingen, maar men kan niet verwachten dat het gerecupereerde bedrag elk jaar zo hoog zal zijn.

Zonder deze eenmalige inkomsten, was er tussen realiteit en begroting een verschil van 9 à 10 miljoen en niet van 5 miljoen.

Binnen de "Fee for service" inkomsten, is er een tekort ter hoogte van de klinische studies voor IVDR en MDR. Een mogelijke uitleg hiervoor is de nieuwe wetgeving waarbij de dossieraantallen te hoog waren ingeschat. Ook is het bekend dat de fees vrij hoog liggen. beaamt dit.

Tot slot is er ook een lagere inkomst ter hoogte van CTA.

vraagt of dit de impact is van minder klinisch onderzoek in BE. antwoordt dat de verklaring elders moet worden gezocht. De firma's zijn de voorkeur blijven geven aan het oude systeem (CTA, betalend) boven het nieuwe systeem (CTR, gratis). Ook is het nieuwe CTIS-systeem niet zo gebruiksvriendelijk voor de stakeholders.

bedankt het team voor de betere opvolging van de trimestriële verpakkingstaksen. heeft toch nog één vraag bij de jaarlijkse taks voor de verdelers, want daar is een 0,5 miljoen te weinig geïnd.

bevestigt deze vaststelling en legt uit dat er bij het beter innen van de verpakkingstaksen voorrang werd gegeven aan rekening 1 omdat dit voor de enige bron van inkomsten is, waar zelf uitgaven via een veelvoud aan financieringsbronnen kan bekostigen.

█ vult aan dat men in het verleden bij de inkomsten begrootte wat men verwachtte te innen, zonder daarvoor per se over de juiste legale basis te beschikken. Als die wettelijke basis er uiteindelijk niet is, dan is het normaal dat de realiteit lager ligt dan de begroting.

█ vraagt of dit echte inningen van bedragen zijn of gefactureerde inkomsten. █ bevestigt dat het gaat over gefactureerde inkomsten.

█ legt verder uit dat de volledige kosten werden opgenomen in de begroting maar dat er een akkoord is met de sector om de realiteit van de inkomsten te spreiden in functie van de werkelijke uitgaven. De financieringswet van december 2023 bevatte bepalingen voor 2024 en 2025 om zo een groeitraject mogelijk te maken. De gebudgetteerde bedragen zijn deze die nodig zullen zijn in de toekomst als de uitgaven effectief plaats zullen vinden. De reden van deze vertraging is de moeilijkheid voor het rekruteren van alle gebudgetteerde personeelsleden. Voor 2026 zijn er nog geen financieringsbepalingen. De delta van tien miljoen is dus nog niet volledig gefinancierd.

## 6. BUDGET 2025

█ licht het budget toe aan de hand van een presentatie.

Er is 2% indexatie van de personeelsuitgaven en 1,9 % verhoging van de functionerings- en investeringskosten.

De pensioenbijdrage is 52,5% (zoals in 2024) en niet 54 % zoals vorige keer vermeld. Dit betekent dat de standaardloonkosten een beetje lager zijn dan wat de vorige keer werd voorgesteld. Tussen 2023 en 2024 zien we een forse stijging van de standaardloonkosten. De reden is hier de hoge inflatie in 2023 die dan met een jaar vertraging in deze cijfers terugkomt. De stijging van 2025 t.o.v. 2024 is beperkt omdat de inflatie in 2024 min of meer onder controle is.

Een kleine aanpassing van de interestvoet van de Europees centrale bank zal leiden tot een kleine interestdaling op onze reserve rekening.

Vorige keer hebben █ meegegeven welke volumes zij zouden aanpassen en stelden ze ook enkele aanpassingen aan de outputs voor. In een verkiezingsjaar is het echter niet de bedoeling om een budget in te dienen met grote aanpassingen. Daarom hebben we een nieuwe versie van de Budget Master File opgesteld zonder grote volume-aanpassingen. We spreken van "constant beleid".

█ vraagt hoe men moet begrijpen dat de grote volumes werden geannuleerd. De operationele diensten hebben deze volumes zorgvuldig ingeschat. Wat is er weerhouden, wat niet en waarom? Als er een verwachting is dat de volumes van een bepaalde output stijgen doordat er meer dossiers worden verwacht dan hoort dit volgens hem in constant beleid. Nieuwe outputs die voortvloeien uit een uitvoering van een nieuwe wetgevende vereiste zouden ook moeten kunnen. Het zou goed zijn om dit te kunnen bekijken met de BMF. Als er later op het jaar een regering komt die de █ begroting wil verhogen, dan moet er misschien in alle haast financiering gezocht worden. Het is beter die financiering nu reeds voor te bereiden op basis van een realistische BMF.

█ antwoordt dat █ gelijk heeft zouden we een variatie van volume hebben en er is al een tarief gestemd, dan is er geen probleem, tenzij als de tarieven niet in lijn zijn met de kosten. Er is ook een vraag naar stabiliteit in de tarieven. Zo ontstaat wel een delta tussen de nodige en de reële tarieven. Deze delta wordt gedekt door een taks. De kans dat er vóór het jaareinde een wet komt die de takstarieven wijzigt, is zeer klein. De delta dreigt dus toe te nemen bij volumestijging van outputs waarvan de 'fee' te laag is. Om dit te vermijden, komen we met een budget onder constant beleid. Maar tegelijkertijd wensen we een andere begroting op te stellen, die

dan zou kunnen uitgevoerd worden indien er toch tijdig een regering is of dat anderzijds toch nuttig is als voorbereiding van de begroting voor 2026.

■■■■■ vraagt of men toch via de BMF of een andere Excel zou kunnen aantonen waar de volumes afwijken tussen 2023 en 2024 en waarin men duidelijk kan zien wat wel en niet weerhouden is in kader van het budget onder constant beleid.

■■■■■ is het volledig eens met ■■■■■ dat men deze zomer toch de oefening moet doen rond een realistische BMF die dan zou kunnen worden opgenomen in een wetsvoorstel indien men een nieuwe regering zou hebben voor december 2024.

■■■■■ verduidelijkt dat de kleine schommelingen zijn behouden maar de grote werden ongedaan gemaakt. Op 08/05 dient ■■■■■ zijn begroting in bij BOSA. Dit zal het huidige voorstel zijn. In juni/juli zou men de werkgroepen willen houden om dan verder in detail de 'realistische' BMF te bespreken en na te gaan hoe men bereid is deze te financieren.

■■■■■ stelt dat dit weinig zinvol is, aangezien de firma's de door de 'business' ingeschatte dossiers wel degelijk zullen indienen.

■■■■■ bevestigt dat deze dossiers waarschijnlijk zullen ingediend worden en indien de kost ervan niet gedekt is door een individuele 'fee', de resources er niet zullen zijn om het dossier te behandelen. ■■■ benadrukt dat de veranderingen in volumes die gedekt zijn door een individuele 'fee' wel degelijk zijn doorgevoerd.

■■■■■ verduidelijkt dat daar waar men spreekt over een output die gedekt is door een taks, er geen aanpassingen kunnen worden doorgevoerd, aangezien we de wet niet kunnen veranderen.

■■■■■ vraagt welk budget men voor advies zal voorleggen. Gaat dit over het echte budget of het budget onder constant beleid ?

■■■■■ geeft mee dat het budget dat we moeten indienen wel degelijk volgens de richtlijnen van FOD BOSA moet zijn. ■■■■■ en de leden vinden dit echter een weinig realistisch budget.

■■■■■ geeft mee dat de leden van het Doorzichtigheidscomité in hun advies wel bepaalde nuances kunnen brengen.

■■■■■ benadrukt dat ■■■■■ functioneert binnen het kader van de federale overheid. De BOSA-richtlijnen voor de opmaak van een budget zijn vooral gericht op de meer klassieke overheidsdiensten die weinig variatie in hun budget kennen.

■■■■■ blijft met de vraag zitten wat nu precies constant beleid is.

Voor ■■■■■ is de inhoud van de omzendbrief van ■■■■■ toch niet geheel onverwacht. Waarom werd er dan gevraagd om een BMF op te maken onder deze omstandigheden ?

■■■■■ geeft mee dat de cijfers van 'business' verrassend hoog waren, gedreven door een bepaald positivisme. Vandaar het voorstel om dit deze zomer samen met de leden op te nemen en te bespreken. Constant beleid impliceert echter een evenwicht tussen inkomsten en uitgaven. Verhoging van de uitgaven zonder compensatie valt niet onder constant beleid.

Bepaalde processen zijn gedekt door een individuele 'fee' en andere door een taks. De taks kan men niet zomaar wijzigen. De taksen dekken vandaag reeds niet alles en het kan niet de bedoeling zijn om deze kloof te vergroten door de uitgaven te laten stijgen.

■■■■■ verduidelijkt nogmaals de context waarin men moet werken. We kunnen geen budget indienen waarvoor er geen inkomsten zijn.

■■■■■ vraagt hoe het zit met andere wijzigingen dan volume. Stijgingen, bijvoorbeeld met de uitvoering van bestaande wetgeving zoals rond FMD.

■■■■■ verduidelijkt dat het werk zal gedaan worden, hoewel dit budgettair niet voorzien is.

■■■■■ vindt dat men een beetje aan "cherry picking" doet bij het invullen van "constant beleid". Op de volgende slide is er sprake van de taks "onbeschikbaarheden" die nog geen wettelijke basis heeft.

■■■■■ geeft mee dat men voor de taks "onbeschikbaarheden" wel vooruit gaat omdat het wetsontwerp reeds werd ingediend in het parlement.

Er volgt een discussie over hoe men nu verder moet met het verlenen van een eventueel advies over het voorgestelde budget.

■■■■■ verduidelijkt wat er wel is opgenomen in het budget, met name een deel van ATMP en een verhoging van de 'flowthrough' rekening nummer 1. Bepaalde verwachtingen worden dus wel ingevuld.

■■■■■ vat samen dat men nu een advies moet geven in kader van de richtlijnen van BOSA, opgemaakt in de context van een constant beleid. Tijdens de zomer is het dan wel de bedoeling om via de extra BMF (weergave van de realiteit) toch de discussie te starten. Het comité wenst tijdens de zomer deze oefening uit te voeren als voorbereiding op een nieuwe wet die dan kan opgenomen worden met een nieuwe regering.

Tegen acht mei moet het doorzichtigheidscomité zijn advies schriftelijk overmaken.

■■■■■ geeft opnieuw het woord aan ■■■■■ om de presentatie verder door te nemen.

■ licht toe dat er twee verdeelsleutels werden aangepast :

D128 – Ethische Comittees – CTA: aanvragers klinische studies humaan

D689-692 - Ethische Committee / College MDR/IVDR: medische hulpmiddelen

■■■■■ stelt vragen bij dit bedrag en bij de 'Others (non contributing)' die toch voor een som van +/- tien miljoen bijdragen aan de uitgavenbegroting.

■■■■■ legt uit dat van deze tien miljoen ongeveer vijf miljoen gedekt is door de dotatie, omdat het gaat over bloed en menselijk lichaamsmateriaal. De overige vijf miljoen betreffen onder andere allerlei diensten ten aanzien van burgers, de activiteiten van de Speciale Onderzoekseenheid, labo-onderzoeken, hulp aan justitie, ... Deze kosten worden verspreid met een verdeelsleutel die het gewicht van de sectoren binnen de activiteiten van ■■■■■ weergeeft.

De impact voor de medische hulpmiddelen sector is beperkt, aangezien de outputs D689-692 reeds in het verleden door de sector werden betaald via een 'fee for service'. Het gewicht van de medische hulpmiddelen sector stijgt echter waardoor hun bijdrage aan de algemene uitgaven ook zal stijgen. Dit is nu ongeveer 19% en zal waarschijnlijk worden verhoogd met 0,5 – 1 %. ■■■■■ merkt op dat ■■■ liever zou bijdragen aan een kost waar de sector zelf rechtstreeks baat bij heeft. ■■■■■ verduidelijkt dat de baat onrechtstreeks is. Het werk uitgevoerd door deze ethische comités komt uiteindelijk de leden van ■■■■■ ten goede.

■■■■■ merkt op dat het inderdaad niet evident is om goed te weten hoe het zit met 'Others (non contributing)'. Hiervoor is het goed om de verschillende BMF's te hebben over de jaren heen. Dit helpt om inzicht te krijgen.

■■■■■ vraagt om nog eens een overzicht te geven van de 'others' partijen. Het zou nuttig zijn om eens opnieuw te kijken of zich onder deze stakeholders geen commerciële actoren bevinden en indien nodig de discussie aangaan met de beleidscel om dezen te laten bijdragen aan ■■■■■

financiering. ██████ bevestigt dat dit zeker mogelijk is. ██████ vraagt of het dan ook niet het juiste moment is om een dotatieherziening te vragen. ██████ geeft aan dat de timing inderdaad gepast is om de discussie te voeren met de politieke partijen.

██████ neemt het woord om verder uitleg te verschaffen bij slide 4 over de begroting voor 2025. De eerste kolom is de initiële begroting 2024, de tweede kolom de begrotingscontrole van 2024. Men spreekt over een totaal van 127 miljoen euro en na begrotingscontrole is er anderhalf miljoen bijgekomen. Dit verschil zit in de interest op de reserves en de uitgaven van de maaltijdscheques.

De begroting 2025 bedraagt 135,7 miljoen. Dit is een stijging van een kleine zeven miljoen ten opzichte van de aangepaste begroting 2024. De verklaringen zijn de indexering met 2 % (2,5 miljoen euro), de wijzigingen die wel weerhouden werden in de BMF (13 bijkomende voltijdse equivalenten, waarvan 9 voor ATMP) en een stijging van de 'flowthroughs'

Deze laatste heeft twee componenten. Er is een nieuwe lijn toegevoegd voor de taks op de onbeschikbaarheden (3, 6 miljoen euro). ██████ budget stijgt met 0,5 miljoen euro.

██████ maakt een opmerking omtrent de kost voor de bijdrages aan de pensioenen van 52,5 %. Alhoewel dit identiek is aan vorig jaar vindt hij het onrechtvaardig dat de stakeholders iets moeten betalen dat eigenlijk het gevolg is van een beslissing van de overheid. ██████ merkt op dat dit punt kan meegenomen worden in de discussie die men wenst te hebben met de toekomstige regering. Er wordt verduidelijkt dat de begroting die zal worden ingediend wel degelijk de kolom is met titel INI2025.

Op de volgende slide geeft ██████ wat meer uitleg over hoe de 135 miljoen euro verspreid is tussen de sectoren en de dotatie. Bij de dotatie ziet men opnieuw de tien miljoen van het Zomerakkoord. Hiermee vraagt ██████ aan ██████ om reeds het geld te voorzien volgende op de interne inschattingen van de dossieraantallen. Deze liggen hoger dan in 2023. Als ██████ hiermee niet akkoord gaat, dan zal het ██████ een factuur sturen op basis van de werkelijke dossieraantallen (met de tarieven uit de financieringswet van december 2023 ). ██████ verduidelijkt dat het hier niet gaat over een terugkeer naar het oorspronkelijk bedrag van tien miljoen van het Zomerakkoord. Dit is inmiddels gesplitst in vijf miljoen voor de FOD Volksgezondheid en vijf miljoen die bij ██████ bleef. ██████ bedrag wordt nu verhoogd. De totale kost van het Zomerakkoord bedraagt nu 16 miljoen euro, een forse stijging ten opzichte van het oorspronkelijke akkoord.

██████ vraagt wat meer uitleg over de lijn "Europese projecten" die zowel terug te vinden is bij dotaties als bij sectoren en de aparte lijn EMA die goed is voor 9 miljoen euro.

██████ verduidelijkt dat de Europese projecten onder de dotatie enkel gaan over het project CT Cure.

De andere Europese projecten, die bij de sectoren staan, zijn de verderzettingen van de reeds lopende projecten. 80% van deze projecten worden betaald door Europa en 20% door de sectoren, net als de voorbije jaren.

█████ gaat over de Europese dossiers gelinkt aan vergunningen, variaties, wetenschappelijk advies en nog een klein deeltje over inspectie.

Voor bioplatform is dit een verderzetting van 2024 maar met indexatie. Voor 2026 zal de financiering worden herzien.

██████ geeft verdere uitleg over de verdeling van de kosten per sectoren voor de lijnen die vallen onder de basis en onder de projecten. Hiervoor gebruikt men de sleutel van de algemene uitgaven. Voor ██████ is dit verschillend, want deze uitgave kan specifiek toegewezen worden aan één sector, namelijk de aanvragers van klinische studies humaan.

Het voorgestelde budget vraagt geen wijziging van de financieringswet. Tijdens de maanden juni en juli zou men graag een nieuwe BMF maken, rekening houdend met de volumes ingeschat door 'business' en daarbij de discussie aangaan met de verschillende sectoren over wat er wijzigt en hoe men dit gaat financieren.

■■■■■ vraagt of ze de BMF mogen hebben die gelinkt is aan "constant beleid". ■■■■■ bevestigt dat dit kan, maar stelt dat de meeste vragen zullen beantwoord worden in de BMF die deze zomer met de sectoren zal gedeeld worden. ■■■■■ vraagt of de leden akkoord kunnen gaan dat men dan geen vragen stelt over de BMF "constant beleid". De leden zijn het hiermee eens.

■■■■■ vraagt of de leden zich kunnen vinden in volgend voorstel:

In de BMF zal men de cijfers hebben van 2023, 2024 en 2025. Voor dit laatste jaar zijn er twee kolommen : constant beleid en "realistisch". De gegevens zullen gedeeld worden met de leden tijdens de werkgroepen. De leden zijn akkoord.

Verder geeft men uitleg over de sleutel "algemene uitgaven". Die is gebaseerd op de uitgaven van de drie laatste jaren, in kaart gebracht via de crossfinancieringsoefening. Voor 2023 is die nog aan de gang. De cijfers zijn gebaseerd op de huidige sleutel in de kolom "2020-2022". Verder wordt nog een laatste slide gedeeld die toelicht hoe de uitgaven worden toebedeeld per sector. Men ziet de cijfers voor 2025 en het verschil per sector t.o.v. 2024. Verder worden de kosten van 'others' verdeeld over de verschillende stakeholders. Dit geeft dan een basis- totaal per sector. Hieraan voegt men nog de kost van de Europese projecten, ■■■■■ en Europese projecten toe, hetgeen resulteert in de totale kost per sector.

Het is het resultaat van een complex verhaal waarbij ■■■■■ bepaalde highlights onder de tabel heeft toegevoegd in het paars. ■■■■■ wenst de discussie te hernemen eens men met de werkgroepen start.

■■■■■ vraagt of de inhaalbeweging van de betaling van de veeartsen (veterinaire depots ) voorzien is of niet? ■■■■■ vraagt zich af of dit niet voorzien was in lijn "meerjaarlijks". Dit wordt post meeting bekeken. Wat betreft de vraag van ■■■■■ over de besteding van de interesten, dit zal verder worden opgenomen tijdens de volgende vergadering. ■■■■■ laat dit opnemen als actiepunt.

Varia punt :

■■■■■ wenst mee te geven dat het kabinet een antwoord heeft gestuurd. De leden nemen akte van het antwoord. ■■■■■ benadrukt dat het wel belangrijk blijft dat men de nadruk legt op de pijnpunten.

■■■■■ sluit de vergadering af om 15.43 en dankt alle leden voor hun medewerking. De volgende vergadering van het comité vindt op 31 mei 2024 plaats.