

## DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 124 – NOTULEN

21.06.2024 – GAL IZIKO (01.F.1)

### 1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

■■■■■■■■■■, vertegenwoordiger van ■■■■■■■■■■, heeft zich verontschuldigd.

Er wordt gevraagd om volgend agendapunt aan de varia toe te voegen: inplannen van budgettaire werkgroepen (actiepunt van het verslag van 26 april 2024).

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 26.04.2024

■■■■■■■■■■ heeft een algemene opmerking. ■■■ heeft de Nederlandstalige versie gelezen en een aantal typfoutjes gezien. ■■■ maakt ■■■ geannoteerde versie aan het secretariaat over.

Het verslag wordt goedgekeurd.

### 3. RECURRENTE PUNTEN

#### 1) Wetgevingsdossiers:

Het rapport werd ter info aan de leden overgemaakt. Opmerkingen kunnen zoals altijd rechtstreeks aan ■■■■■■■■■■ worden overgemaakt.

#### 2) Wervingsplan 2024:

■■■■■■■■■■ overloopt het document.

Evolutie van het personeelsbestand:

- Bij slide 10 (= evolutie VTE) laat ■■■■■■■■■■ weten dat de lichtoranje kleur in de grafiek betekent dat het aantal voltijdse equivalenten zeker zullen worden aangeworven: hun startdatum is gekend. De lichtgrijze kleur betekent dat het niet zeker is dat het aantal voorgestelde voltijdse equivalenten zullen worden aangeworven: de inschatting is aan de lopende procedures gelinkt.
- Bij slide 12 (= evolutie personeelskost in EUR) worden dezelfde kleuren gebruikt (oranje is zeker en lichtgrijs is de prognose).

■■■■■■■■■■ merkt voor oktober, november en december een lichte daling in de personeelskosten op, terwijl het aantal personeelsleden stijgt. ■■■■■■■■■■ legt uit dat de reden

moet worden gezocht bij de spreiding van de betalingen aan het sociaal secretariaat doorheen het jaar. Zo wordt het dubbele vakantiegeld over alle maanden van het jaar verspreid, in plaats van volledig in mei, zoals vroeger. De kosten voor de eindejaarspremie worden tegenwoordig over de eerste negen maanden van het jaar verspreid in plaats van over de laatste maanden. Dat verklaart het fenomeen van de lagere personeelskosten in oktober, november en december.

■■■■■■ bedankt ■■■■■■ voor de manier van werken. ■■■■■■ is goed bezig met de aanwervingen en dat blijkt uit de stijgende cijfers.

#### 4. FEEDBACK BILATERALE INITIËLE BEGROTING 2025

■■■■■■ licht de PowerPoint-presentatie toe.

Twee weken geleden vond er een bilaterale vergadering met ■■■■■■ plaats. Het verslag van ■■■■■■ zal in enkele weken beschikbaar zijn.

■■■■■■ heeft een vraag over het stuk van de dotatie voor CTR-uitgaven. Aangezien het over bestaande en lopende initiatieven gaat, vindt ■■■ het raar dat ■■■■■■ ze gedeeltelijk verwerpt. ■■■■■■ antwoordt ■■■ dat het niet duidelijk is of een volgende regering een andere beslissing zal nemen. Deze regering heeft beslist om financiering voor recurrente activiteiten tot 2025 te voorzien.

Op de vraag van ■■■■■■ wat de definitie van een nieuw initiatief betekent, antwoordt de ■■■■■■ dat iedere beslissing van ■■■■■■ in de begrotingsvoorstellen kan worden weergegeven. Een initiatief wordt voor de ■■■■■■ als nieuw beschouwd als er geen officiële beslissing ■■■■■■ is.

#### 5. VARIA

##### 5.1 ONBESCHIKBAARHEIDSBIJDRAGE: WERKGROEP

■■■■■■ heeft gevraagd om het punt toe te voegen.

De vergadering van het doorzichtigheidscomité van mei 2024 werd geannuleerd. Tijdens die vergadering zou er volgens ■■■■■■ uitleg over de onbeschikbaarheidsbijdrage worden gegeven. ■■■ wil graag van deze vergadering gebruik maken om te vernemen wanneer een specifieke werkgroep zal worden opgericht. Tijdens de bespreking in het parlement heeft ■■■■■■ erkend dat het huidige financieringsmechanisme tot een disproportionele bijdrage van de bedrijven heeft geleid. ■■■ gaf volgens ■■■■■■ ook aan dat er tijdens de vergadering van het doorzichtigheidscomité acties kunnen worden ondernomen om de situatie recht te trekken. De deadline komt stilaan dichterbij. ■■■ vraagt zich af wat de intenties van het comité zijn om de situatie te ontmijnen.

■■■■■■ wenst een kleine aanvulling te doen. De minister heeft inderdaad vastgesteld dat er geen consensus bestond *over het criterium volgens welk de onbeschikbaarheidsbijdrage moet worden opgelegd*. Zijn standpunt blijft dat overleg tussen de verschillende groepen wenselijk is om tot een akkoord te komen. Daarna is het logisch dat de criteria zullen worden gewijzigd.

antwoordt dat de al meermaals een gezamenlijk en gedragen voorstel aan de minister hebben geformuleerd, namelijk het gebruik van de verpakkingstaks die int en die momenteel niet voor de initiatieven wordt gebruikt waarvoor de inkomsten ervan bestemd zijn. merkt op dat de taks niet variabel is. verduidelijkt dat het over de verpakkingstaks van heeft, niet over die van

wijst op de financiële impact van dat voorstel op. stelt dat aan een fair financieringssysteem en transparante begroting heeft gewerkt. Sectoren dragen bij en krijgen service voor datgene wat ze betalen. Bij is dat niet het geval. De leden zijn het eens met het feit dat patiënten geen extra kosten voor een alternatief geneesmiddel dienen te betalen als een geneesmiddel onbeschikbaar is. Daarom zijn vragende partij om de verpakkingstaks van te gebruiken. Volgens de wet is de taks bedoeld om activiteiten voor de industrie te bewerkstelligen die onder andere het goed gebruik van geneesmiddelen bevorderen. Ze wensen uit de pot van 4,8 miljoen euro de werkelijke bijdrage te nemen die op het niveau van de apotheek voor de patiënten dient te worden gecompenseerd. In België wordt de sector al door vele taksen belast. Een bijkomende taks zal de beschikbaarheid van de innovatieve en off-patent geneesmiddelen in het gedrang brengen. Niet alleen de leden van, maar ook die van worden disproportioneel belast. In België is er een trend van definitieve stopzetting van commercialisatie, omdat de fiscale druk alsmaar wordt opgevoerd; denkt aan het Lundbeck-dossier. De sector wenst dit dossier opnieuw met het kabinet te bespreken, want het is een wederkerende bezorgdheid.

deelt mee dat alle argumenten heeft genoteerd. *De regering heeft eveneens vastgesteld dat er geen consensus bestond en heeft niettemin een beslissing genomen.* Er was discussie over het criterium om de bijdrage te bepalen: per vergunning of overeenkomstig de volumes. Bij consensus kan er naar mogelijke wijzigingen worden gekeken. benadrukt de dringendheid; momenteel gebeuren er al analyses voor stopzetting en terugtrekking.

merkt op dat er in de discussies in de interkabinettenwerkgroep over de verpakkingstaks van en niet over die van werd gesproken. antwoordt dat er in de brief aan de minister wel degelijk via de wetgeving naar de verpakkingstaks van werd verwezen.

Zowel als willen opnieuw een brief naar de minister met hun standpunt sturen. Men kan best de extra uitgaven voor onbeschikbaarheden compenseren via de inkomsten van de bestaande -taks. Een nieuwe taks is niet wenselijk. Als die er echter toch komt, moet die zeker variabel zijn. Een bijdrage op basis van volumes is niet logisch, stelt, want onbeschikbaarheid heeft niets met prijs of volume te maken.

vindt dat het principe voor (ziekenhuis)apothekers niet in vraag mag worden gesteld: vraagt aan de apotheker om - na analyse in de beslisboom - bij zo'n 50 lijnen van de 700 lijnen onbeschikbare geneesmiddelen in te voeren. De volgende stap in de beslisboom is de taskforce te laten samenkomen en te zien wie het wel of niet krijgt. Voor die gevallen dient het te worden geregeld dat de patiënt wordt terugbetaald en hoopt dat het voor de 50 lijnen zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. De discussie gaat vooral over wie hoeveel zal betalen.

vult aan dat de werkgroep onbeschikbaarheden op 20 juni 2024 plaatsvond. Daar heeft aangekondigd dat het kabinet aan een nota werkt die een aantal zaken zou verduidelijken. vraagt wanneer de nota klaar zou zijn. antwoordt dat het de nota finaliseren en dat het document de komende dagen beschikbaar zal zijn.

besluit dat er geen concrete acties geagendeerd zijn om het probleem op te lossen. Er zal wel opnieuw een brief worden overgemaakt. antwoordt dat de regering in lopende zaken is en daarom op dit ogenblik qua uitvoering niets kan beslissen. Als het parlement in het najaar een beslissing neemt, is alles mogelijk.

## 5.2 WERKGROEPEN ROND HET BUDGET

■■■■■ had tijdens de vorige vergadering aangekondigd dat er naast de Budget Master File (= BMF) bij constant beleid nog een andere BMF zou worden opgesteld met ruimte voor nieuwe initiatieven. Die interne oefening is nu klaar. Aangezien er zeer weinig verschillen zijn met de BMF bij constant beleid, is het weinig zinvol om werkgroepen te organiseren. De BMF bij constant beleid zal aan de leden worden bezorgd, zodat zij ze kunnen bestuderen en er, waar iets niet duidelijk is, vragen per mail over kunnen stellen..

■■■■■ vindt het jammer dat er geen werkgroepen worden georganiseerd. Doordat de regering in lopende zaken is, hebben we in hoofdzaak de BMF beperkt tot een indexaanpassing van de BMF van vorig jaar. De volledige oefening met vele volumestijgingen en -dalingen is echter niet verdwenen. ■■■■ vraagt zich af of de voorgaande oefening dan niet correct is. ■■■■ antwoordt dat de oefening bij constant beleid ons zodanig aanstaat dat we ze voor volgend jaar wensen te behouden, zelfs als er de mogelijkheid zou zijn om van constant beleid af te wijken.

■■■■■ vindt het ook jammer om geen werkgroepen op te starten. 2024 en 2025 zijn geen vergelijkbare jaren: het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie is bijvoorbeeld verdwenen. De outputs van 2025 zullen ten opzichte van 2024 enorm verschillend zijn. Het zal een impact op de taksen van de algemene activiteiten hebben. Activiteiten zouden naar het einde van het jaar worden verschoven. ■■■■ deelt mee dat het Belgische voorzitterschap geen impact op de financiering van ■■■■ had, omdat daarvoor een extra dotatie werd ontvangen. ■■■■ beaamt dat sommige initiatieven naar het einde van het jaar zijn verschoven. ■■■■ is wel de dossiers blijven behandelen.

■■■■■ vult aan dat het voor haar niet om het Belgische voorzitterschap gaat en ■■■■ verwijst naar de oefening uit het verleden met de volumeschommelingen die een impact op de begroting kunnen hebben. Op een gegeven moment werd er gezegd dat het realistische budget er dient te komen. ■■■■ antwoordt dat er uit de BMF blijkt dat er enkel kleine volumeschommelingen zijn. Bij eventuele vragen bij bepaalde outputs kan er verdere toelichting worden gegeven. ■■■■ vult aan dat er bij het begrotingsvoorstel aan de ■■■■ rekening werd gehouden met een variatie in outputvolumes die door een individuele fee worden betaald. Een BMF met die wijzigingen kan worden overgemaakt. Aangezien de retributietarieven reeds bij wet zijn vastgesteld en zowel inkomsten als uitgaven van de volumes afhangen, is er geen impact op de taksen. De BMF wordt via schriftelijke procedure aan de leden overgemaakt en er wordt een overleg met de betrokken sectoren gehouden om op hun eventuele vragen te antwoorden. Normaal gezien zullen er echter weinig vragen zijn, omdat er geen nieuwe initiatieven zijn en het om constant beleid gaat.

■■■■■ deelt mee dat de BMF tegen 28 juni 2024 zal worden overgemaakt. ■■■■ laat weten het document te bekijken en het eventueel daarna opnieuw te agenderen.

■■■■■ besluit dat de leden de tijd hebben om de BMF tijdens de zomer te bekijken en opnieuw te evalueren of het nodig is om werkgroepen te organiseren. Bij onvoldoende materie is het inderdaad niet nuttig om vergaderingen te organiseren.

■■■■■ sluit de vergadering af (11.09 uur) en dankt alle leden voor hun medewerking. ■■■■ dankt de stakeholders en ■■■■ voor de constructieve medewerking en goede voorbereiding van het comité en wenst iedereen een deugddoende vakantie. De volgende vergadering van het comité vindt op 27 september 2024 plaats.